

Sygn. akt III C 1490/21

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny

w składzie: Przewodniczący Sędzia del. Anna Popławska-Czerwińska

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2022 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko (...) S.A. w W.

o nakazanie

postanawia:

odrzuć pozew z uwagi na brak drogi cywilnej.

III C 1490/21

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 04 kwietnia 2022 r.

Pozwem z dnia 23 kwietnia 2021 r. (data stempla Biura Podawczego k.5) powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. zaskarżył odrzucenie przez pozwanego bez uzasadnienia wniosku powoda o udzielenie pomocy publicznej- wniosek (...). Powód wniósł o nakazanie (...) uwzględnienia tego wniosku, względnie nakazanie uzasadnienia odmowy jego uwzględnienia.

Argumentując swoje stanowisko powód wskazał, że (...) S.A. z siedzibą w W. odrzucił bez uzasadnienia wnioski (...) Spółki dotyczące wsparcia z Tarczy (...) dla dużych przedsiębiorców. Powód wskazał, że w okresie pandemii Covid-19 spółka zmagala się i walczyła o utrzymanie zatrudnienia i przetrwanie regulując przy tym terminowo wszystkie należności w stosunku do budżetu państwa i redukując zatrudnienia. Powodowa spółka jest podmiotem w 100 % polskim, 90 % przychodów pochodzi z działalności hotelowej i towarzyszącej jej aktywności gastronomicznej. Powód wskazał, że pozwany odrzucił wniosek o udzielenie pomocy publicznej, Spółka występowała do pozwanego o uzasadnienie odrzucenia wniosku o ponowne rozpatrzenie wniosku Spółki i dostęp do akt. Jednakże wszystkie działania zostały przez pozwanego zignorowane. Powód wskazał, że odrzucenie wniosku Spółki jest aktem indywidualnym z zakresu administracji publicznej i wobec tego powinno być uzasadnione. Dalej powód wskazał, że świadczenie pomocy publicznej jest działalnością administracji publicznej (pozew k.5-9).

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2021 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie Wydziałowi Cywilnemu. Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2022 r. oddalono zażalenie powoda (postanowienie k.36, postanowienie k.200).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Prawo do sądu jest fundamentalną zasadą państwa prawa i jednym z podstawowych praw podmiotowych jednostki, gwarantowanym zarówno na poziomie konstytucyjnym, jak i na poziomie regulacji prawnomiędzynarodowej oraz unijnej. Jako zasada konstytucyjna prawo do sądu stanowi dyrektywę tworzenia prawa. Zaznaczenia już na wstępie wymaga, że konstytucyjna zasada prawa do sądu nie jest prawem do jakiegokolwiek sądu. Zagwarantowanie realizacji prawa do sądu wymaga zapewnienia jednostce dostępu do sądu, który oprócz dysponowania takimi cechami, jak

niezależność, niezawisłość, bezstronność w orzekaniu, będzie także sądem właściwym do rozpoznania sporu , tj. takim sądem, który ze względu na merytoryczne przygotowanie, posiadane doświadczenie, a także rodzaj stosowanej procedury i posiadane w ramach niej kompetencje będzie sądem adekwatnym (kompetentnym) do rozpoznania danej sprawy.

Zgodnie z art. 1 w związku z art. 2 §1 k.p.c. sprawami cywilnymi rozpoznawanymi przez sądy powszechne są sprawy ze stosunków z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i opiekuńczego oraz prawa pracy jak również w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych oraz w innych sprawach, do których przepisy kodeksu postępowania cywilnego stosuje się z mocy ustaw szczególnych.

W myśl art. 199 §1 pkt 1 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli droga sądowa jest niedopuszczalna. Droga sądowa jest niedopuszczalna, jeżeli sprawa poddana sądowi pod rozstrzygnięcie nie ma charakteru sprawy cywilnej w znaczeniu materialnym ani formalnym.

Roszczenia, którego powód dochodzi niniejszym pozwem wynikają z udzielania świadczeń przez podmioty publiczne. (...) S.A. w W. jest inną osobą prawną wykonującą władzę publiczną na podstawie porozumienia wynikającego z art. 11 ust.2 w zw. z art. 21 ustawy z dnia 04 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju. Działania lub zaniechania (...) Funduszu (...) muszą być oceniane w sposób tożsamy z działaniem organów władzy publicznej, a nie przedsiębiorcy.

Do tej kategorii spraw właściwa jest droga sądowoadministracyjna. Sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej.

Sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, przy czym kontrola ta sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Innymi słowy, wchodzi tutaj w grę kontrola aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dokonywana pod względem ich zgodności z prawem materialnym i przepisami procesowymi (por. Wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 października 2011 r., VI SA/Wa/1489/11).

Na marginesie wskazać należy, że analizując treść pozwu i zapisów Regulaminu ubiegania się o udział w programie rządowym Tarcza Finansowa (...) dla dużych firm zgodnie z § 9 ust.10 Przedsiębiorca przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że złożenie wniosku nie kreuje po jego stronie roszczenia o udzielenie Finansowania Programowego oraz że decyzja (...) w przedmiocie udzielenia lub odmowy udzielenia Finansowania Programowego jest oparta na Zasadzie Racjonalnej Uznanowości. Z kolei w myśl §4 ust.7 Regulaminu z uwagi na nadzwyczajny charakter programu i celem zapewnienia podstawowego założenia programu, jakim jest efektywność i szybkość rozpoznawania wniosków, w interesie wszystkich aplikujących przedsiębiorców procedura rozpoznawania tych wniosków nie przewiduje możliwości odwołania się od decyzji (...) o przyznaniu lub odmowie przyznania Finansowania Programowego, w tym w zakresie proponowanych warunków udzielania Finansowania Programowego lub kwoty umorzenia (w zakresie Finansowania Preferencyjnego).

Powyższe zapisy regulaminu jednoznacznie świadczą, że procedura rozpoznawania wniosków nie przewidywała drogi odwoławczej. Ponadto jak już wskazano, sąd cywilny nie jest władny do rozpoznawania tej kategorii spraw.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Sędzia del. Anna Popławska- Czerwińska

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

Sędzia del. Anna Popławska- Czerwińska