

Sygn. akt III C 1245/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Solka
Sędziowie:	SSO Joanna Kruczkowska SSR del. Ewa Suchecka-Bartnik
Protokolant:	sekretarz sądowy Tamara Oktaba

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2020 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa **J. G.**

przeciwko **Koło (...) w Z.**

o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) z dnia 10.06.2018 r. nr (...) ewentualnie o ustalenie przynależności do Koła (...)

orzeka:

1. uchyla uchwałę Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) z dnia 10.06.2018 r. nr (...);
2. zasądza od pozwanego Koła (...) w Z. na rzecz powoda J. G. kwotę 577 (pięćset siedemdziesiąt siedem) złotych kosztów procesu w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

SSR del. Ewa Suchecka-Bartnik SSO Mariusz Solka SSO Joanna Kruczkowska

Sygn. akt III C 1245/18

UZASADNIENIE

Powód J. G. wniósł pozew o uchylenie uchwały nr (...)Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) z dnia 10 czerwca 2018 r. jako podjętej bez podstaw prawnych i z naruszeniem powszechnie obowiązującego prawa. Na wypadek nieuwzględnienia żądania uchylenia w/w uchwały, wniósł ponadto o ustalenie jego (powoda) przynależności do Koła (...). Pozwany wniósł również o zasądzenie od pozwanego Koła (...) kwoty 50.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia.

W uzasadnieniu swojego żądania podał, że przedmiotową uchwałę uważa za sprzeczną z prawem, ponieważ w październiku 2006 r. został ponownie przyjęty do Polskiego Związku (...) (dalej także jako Związek albo (...)), więc brak było jakichkolwiek podstaw by Zarząd Koła (...) (...) (dalej także jako (...) (...)) podjął uchwałę o skreśleniu

go z listy członków w dniu 28.06.2017 roku. W ocenie powoda, w takim stanie faktycznym brak było przesłanek do zastosowania § 43 ust. 1 pkt. 2) Statutu Polskiego Związku (...).

W dniu 06 września 2018 r. powód cofnął powództwo w zakresie roszczenia majątkowego, tj. kwoty 50.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia. W pozostałym zakresie podtrzymał swoje powództwo (pismo procesowe k. 36).

Postanowieniem z dnia 25 września 2018 roku (k. 41), Sąd umorzył postępowanie w części dotyczącej roszczenia majątkowego tj. zapłaty kwoty 50.000 złotych.

W dniu 27 lutego 2020 r. na rozprawie, pełnomocnik pozwanego wniósł o zawieszenie postępowania z powodu trwającego w dalszym ciągu postępowania wewnątrzorganizacyjnego w zakresie ustania członkostwa powoda. Powołał się na uchwałę nr (...) z dnia 22 stycznia 2019 r. oraz postępowanie w trybie § 171 Statutu Polskiego Związku (...), zaś w odniesieniu do żądania powoda wnosił o jego oddalenie (wniosek o zawieszenie postępowania i stanowisko procesowe pozwanego k. 161-162).

Argumentując swoje stanowisko pozwany wskazał, iż Koło (...) nie miało żadnej informacji o wykreśleniu powoda jako członka Polskiego Związku (...), natomiast decyzja o skreśleniu powoda z listy członków (...) (...) była czynnością deklaratoryjną, stwierdzającą sytuację prawną istniejącą z mocy przepisów prawa.

Pełnomocnik powoda wnosił o oddalenie wniosku pozwanego o zawieszenie postępowania argumentując, iż postępowanie wewnątrzorganizacyjne w sprawie skreślenia powoda zostało zakończone, natomiast toczące się postępowanie toczy się w trybie nadzorczym a więc nadzwyczajnym. (stanowisko powoda k. 161).

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2020 roku (k. 162), Sąd oddalił wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania.

Przed zamknięciem rozprawy, strony podtrzymywały zajęte w toku procesu stanowiska, przy czym pełnomocnik powoda wnosił dodatkowo o zasądzenie na rzecz powoda kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych (wniosek k. 162).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny

Powód był członkiem (...) w okresie do dnia 16 września 1993 roku do dnia 06 września 2006 roku (dowód: deklaracja k. 107, informacja z (...) k.106, okoliczność niesporna).

J. G. w dniu 28 lipca 1999 roku złożył wniosek do (...) (...) o przyjęcie go jako członka niemacierzystego Koła. Decyzją Zarządu (...) (...) powód został przyjęty jako członek niemacierzysty Koła (dowód: wniosek k. 94, zawiadomienie k.95).

W dniu 6 września 2006 r. Zarząd Okręgowy (...) w W. podjął uchwałę o skreśleniu powoda J. G. z listy członków Polskiego Związku (...) w związku z nieopłaceniem składki członkowskiej za rok 2006 r. (dowód: k. 20, okoliczność niesporna).

Po powzięciu informacji o skreśleniu z listy członków (...) powód złożył deklarację z prośbą o ponowne przyjęcie w poczet członków (...). Do deklaracji dołączono dowód uiszczenia wpisowego oraz wymagane prawem dokumenty. Wraz z deklaracją, powód złożył zapewnienie (...) J. odnośnie przyjęcia do Koła w przypadku uzyskania członkostwa w (...). W dniu 17 października 2006 r. decyzją Zarządu Okręgowego Zarządu (...) w W. powód został ponownie przyjęty w poczet członków (...) (dowód: k. 19 deklaracja, 21 dowód opłacenia składki, decyzja o przyjęciu w poczet członków (...) k. 22).

W dniu 22 lutego 2007 r. powód, nie mając żadnych zobowiązań wobec (...) J. na własną prośbę został wykreślony z listy członków macierzystych Koła (...). Następnie w dniu 14 marca 2007 r. został przyjęty w poczet członków Koła (...) uchwałą Zarządu – protokół Nr (...) (dowód: k. 23 zaświadczenie, k.24 karta ewidencyjna, k. 25 zawiadomienie o przyjęciu).

Uchwałą Nr 31 z dnia 28 czerwca 2017 r., Zarząd Koła (...) (...) na podstawie § 43 ust. 1 pkt. 2) Statutu Polskiego Związku (...), skreślił J. G. z listy członków Koła. Swoją decyzję Zarząd uzasadniał tym, iż w dniu 04 listopada 2016 r., powziął informację, że Zarząd Okręgowy (...) w W. w dniu 6 września 2006 r. podjął uchwałę o skreśleniu powoda z listy członków (...) w związku z nieopłaceniem składki członkowskiej za rok 2006. Argumentował również, że zgodnie z § 43 ust. 1 pkt. 2) Statutu (...) zarząd koła skreśla z listy członków koła w przypadku utraty członkostwa w Zrzeszeniu, więc jest to czynność materialno – techniczna, do której zarząd jest bezwzględnie zobowiązany przez w/w przepis Statutu (dowód: uchwała Zarządu k. 72-74).

J. G. wniósł odwołanie od Uchwały Nr 31 z dnia 28 czerwca 2017 r., Zarządu Koła (...) (...) do Walnego Zgromadzenia Koła (...) (dowód: odwołanie k.15).

Walne Zgromadzenie Członków Koła (...) uchwałą Nr (...) r. z dnia 10 czerwca 2018 r. działając na podstawie § 171 ust. 2 pkt. 1) Statutu (...) postanowiło na podstawie § 172 ust. 7 pkt. 1 Statutu (...) nie uwzględnić odwołania, utrzymując w mocy Uchwałę Nr 31 Zarządu Koła (...) (...). (dowód: uchwała nr (...) k. 84-86).

J. G. na podstawie art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie wniósł do Sądu Okręgowego w Warszawie odwołanie. Odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie (dowód: k. 161, protokół (...):16:26-00:17:22, okoliczność niesporna).

Uchwałą nr 299 Zarządu Okręgowego Polskiego Związku (...) w W. z dnia 25 października 2018 r., działając na podstawie § 173 ust. 2 (...), Zarząd Okręgowy (...) w W. postanowił uchylić uchwałę Nr(...) Zarządu (...) „(...) z dnia 28 czerwca 2017 r. oraz uchwałę Nr (...) Walnego Zgromadzenia (...) (...) z dnia 10 czerwca 2018 r. (dowód: uchwała nr 299 k.68-68v).

Koło (...) wniósł odwołanie od Uchwały Nr (...) Zarządu Okręgowego Polskiego Związku (...) w W. z dnia 25 października 2018 r. Uchwałą Nr (...) Zarząd Główny Polskiego Związku (...) uchwałą nr (...) z dnia 22 stycznia 2019 r. uchylił uchwałę Nr 299 Zarządu Okręgowego (...) w W. z dnia 25 października 2018 r. Na podstawie § 171 ust. 2 pkt. 4 Statutu (...), powód J. G. złożył odwołanie do (...). Postępowanie nadzorcze jest w toku. (dowód: odwołanie (...) (...) k. 59-59v, k.57-57v uchwała nr (...)).

Koło (...) wpisane jest do rejestru kół łowieckich pod nr 235 (dowód: wypis z rejestru k. 136).

Powyższych ustaleń faktycznych Sąd Okręgowy w Warszawie dokonał na podstawie bezspornych stanowisk stron zawartych w pismach procesowych oraz uzyskanych informacji na rozprawie w dniu 27 lutego 2020r., jak również na podstawie dokumentów oraz innych środków dowodowych zgromadzonych w aktach sprawy, których prawdziwości i wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron, a Sąd nie znalazł podstaw aby czynić to z urzędu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż rozpoznając odwołanie w trybie art.33 ust.6 ustawy z dnia 13 października 1995 roku – prawo łowieckie (dalej jako prawo łowieckie), Sąd rozpoznaje swoisty środek zaskarżenia, obwarowany terminem, przysługujący od decyzji organów korporacyjnych, który inicjuje postępowanie sądowe. Wyraźne wyłączenie skargi kasacyjnej od orzeczenia sądu okręgowego oznacza w sposób niewątpliwy, że sąd ten działa jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o apelacji (porównaj także w tym zakresie postanowienie SN z dnia 09 lutego 2017 roku IV CZ 102/16).

Zgodnie z art.33 ust.6 prawa łowieckiego, w sprawach utraty członkostwa w kole łowieckim, nabycia lub utraty członkostwa w (...) po wyczerpaniu wewnątrzorganizacyjnego albo od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie dyscyplinarne stronom postępowania przysługuje, w terminie 14 dni od otrzymania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie, odwołanie do Sądu okręgowego, z zastrzeżeniem art.42da ust.3 prawa łowieckiego. Od orzeczenia sądu okręgowego kasacja nie przysługuje.

W pierwszej zatem kolejności należy ocenić czy powód zachował termin do wniesienia odwołania – bowiem w przypadku wniesienia odwołania z uchybieniem terminu – roszczenie by wygasło z uwagi na upływ materialnoprawnego terminu na wniesienie odwołania.

Niesporne w ocenie Sądu było wniesienie przez powoda odwołania w ustawowym terminie – okoliczność ta wprost została przyznana przez pozwane (...) (...) na rozprawie w dniu 27 lutego 2020 roku (k.161-162).

Kolejną przesłanką formalną konieczną do przystąpienia do merytorycznego rozpoznania żądania powoda, było stwierdzenie, czy w przypadku żądania powoda została wyczerpana wewnątrzorganizacyjna droga związana ze skreśleniem powoda z listy członków (...) (...).

W ocenie Sądu nie można zgodzić się z pełnomocnikiem pozwanego, iż w sytuacji gdyby takowe postępowanie nie zostało wyczerpane, istnieje konieczność zawieszenia postępowania. Zdaniem Sądu, w sytuacji gdyby postępowanie wewnątrzorganizacyjne nie zostało zakończone, w przypadku wniesienia takowego odwołania, pozew podlegałby odrzuceniu na podstawie art.199 par.1 pkt.1) kpc z uwagi na czasową niedopuszczalność drogi sądowej. Dopiero zakończenie postępowania wewnątrzorganizacyjnego otwiera odwołującemu termin na wniesienie odwołania do sądu. Każde wcześniejsze odwołanie nie może odnieść zakładanych skutków prawnych, bowiem nie otwiera terminu z art.33 ust.6 prawa łowieckiego.

Rozważając kolejną przesłankę formalną odwołania a mianowicie wyczerpania postępowania wewnątrzorganizacyjnego, należy w tym zakresie przeanalizować zapisy Statutu (...) odnoszące się do uregulowanego odwołania w zakresie utraty praw członkowskich w Kole.

Zgodnie z par.42 Statutu (...) (dalej Statutu), członek traci członkostwo w kole na skutek skreślenia z listy członków lub wykluczenia z koła. Zgodnie z par.64 Statutu – do kompetencji zarządu koła należą wszystkie sprawy koła z wyjątkiem zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji walnego zgromadzenia w szczególności – pkt.7) przyjmowanie i skreślanie członków i kandydatów. Zgodnie z par.171 ust.1 Statutu – od uchwał organów Zrzeszenia bądź koła, podjętych w pierwszej instancji, zainteresowanemu członkowi Zrzeszenia przysługuje odwołanie. Zgodnie z ust.2 pkt.1) - odwołanie przysługuje – od uchwał zarządu koła do walnego zgromadzenia koła. Zgodnie z par.172 ust.8 Statutu – uchwały podjęte w trybie odwoławczym są prawomocne. Zgodnie z par.48 Statutu – po wyczerpaniu postępowania wewnątrzorganizacyjnego w sprawach związanych z utratą członkostwa w kole, zainteresowany może dochodzić swoich praw na drodze sądowej przed sądem powszechnym.

Zestawienie w/w przepisów Statutu jednoznacznie zdaniem Sądu wskazuje, iż zwyczajne (czyli przewidziane w art.33 ust.6 prawa łowieckiego) postępowanie wewnątrzorganizacyjne związane z utratą członkostwa w (...) (...) w stosunku do powoda zostało wyczerpane. Uchwała Zarządu (...) (...) nr 31 z dnia 28.06.2017 roku została utrzymana w mocy uchwałą nr (...) roku Walnego Zgromadzenia Członków (...) (...), a zatem przedmiotowa uchwała jako podjęta w trybie odwoławczym jest prawomocna (par.172 ust.8 Statutu).

W ocenie Sądu przepis art.33 ust.6 prawa łowieckiego musi być rozumiany w sposób jaki wskazany został powyżej bowiem objęcie nimi także ewentualnie nadzwyczajnych środków zaskarżenia prowadziłoby do sytuacji absurdalnej, iż zawsze istniałaby możliwość wzruszenia nawet prawomocnych uchwał organów Zrzeszenia, zaś ustawowy zwrot „wyczerpanie postępowania wewnątrzorganizacyjnego” byłby pustą normą. Zwrócić należy uwagę i par.173 Statutu znajduje się w Rozdziale (...). Zgodnie z par.173 ust. 2 Statutu – organ nadzorujący ma prawo uchylić każdą uchwałę koła lub nadzorowanego organu zrzeszenia, w przypadku niezgodności uchwały z prawem bądź statutem. Podkreślić przy tym należy, iż wszczęcie postępowania nadzorczego nie jest obwarowane żadnym terminem i zależy tak naprawdę do dowolnej, uznaniowej oceny organu nadzorującego.

Z uwagi na powyższe w ocenie Sądu, konieczność zachowania prawa do Sądu podmiotu kwestionującego utratę członkostwa w Kole musi być uzależniona od obiektywnie ocenianego wyczerpania wewnątrzorganizacyjnej drogi

odwoławczej bez uwzględnienia w tym zakresie nadzwyczajnych środków związanych ze wzruszeniem uchwał (tryb nadzorczy czy też wznowienie postępowania).

Z uwagi na powyższe, w ocenie Sądu została spełniona kolejna przesłanka formalna do wniesienia odwołania przez powoda a mianowicie wyczerpanie postępowania wewnątrzorganizacyjnego uprawniające do wniesienia stosownego żądania do sądu.

Z tych też względów, Sąd oddalił wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania nadzwyczajnego (nadzorczego) wszczętego na podstawie par. 173 Statutu, jako oczywiście bezzasadny. Prowadzone postępowanie nadzorcze w żadnym zakresie nie może oddziaływać obecnie na postępowanie sądowe w szczególności w sytuacji gdy nie zostało zakończone prawomocną decyzją. W chwili obecnej to prowadzone postępowanie sądowe może mieć bezpośrednie przełożenie na prowadzone postępowanie nadzorcze, bowiem rozstrzygnięcie nadzorcze organów Zrzeszenia w zakresie statusu powoda jako członka (...) (...), nie może być sprzeczne z orzeczeniem sądowym, zaś w przypadku jego sprzeczności istnieje konieczność jego uchylenia w trybie par.173 Statutu jako wydanego z naruszeniem prawa bądź Statutu.

Odnosząc się do żądania pozwu, w ocenie Sądu powództwo w zakresie roszczenia głównego zasługuje w całości na uwzględnienie. Zważywszy na fakt, iż powód zakresem zaskarżenia objął jedynie uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia Członków (...) (...), Sąd będący związany zakresem zaskarżenia nie mógł orzekać o poprzedzającej ją uchwale Zarządu (...) (...) nr 31 z dnia 28.06.2017 roku (art.321 par.1 kpc – zasada związania sądu żądaniem powoda).

Nie budzi jednak żadnych wątpliwości Sądu, iż nawet pomimo braku formalnego uchylenia uchwały Zarządu (...) (...) nr(...), jest oczywiste iż uchylenie uchwały nr 11/06.2018 Walnego Zgromadzenia Członków (...) (...) z dnia 10 czerwca 2018 roku jako uchwały wydanej z rażącym naruszeniem prawa, wprost winno prowadzić do uchylenia w/w uchwały nr 31 w ramach samokontroli ewentualnie do wszczęcia postępowania nadzorczego w trybie par.173 Statutu.

Jak już wskazano wyżej, Sąd rozpoznał żądanie powoda w trybie art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie, który stanowi, że w sprawach utraty członkostwa w kole łowieckim, nabycia lub utraty członkostwa w Polskim Związku Łowieckim po wyczerpaniu postępowania wewnątrzorganizacyjnego albo od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie dyscyplinarne stronom postępowania przysługuje, w terminie 14 dni od otrzymania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie, odwołanie do sądu okręgowego, z zastrzeżeniem art. 42da ust. 3. Od orzeczenia sądu okręgowego kasacja nie przysługuje.

Odwołanie powoda zostało złożone w ustawowym terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, a nadto zostało uprzednio wyczerpane postępowanie wewnątrzorganizacyjne, powodujące dopuszczalność drogi sądowej w przypadku odwołania.

Oceniając wniesione odwołanie powoda i jego uzasadnienie, Sąd nie miał żadnych wątpliwości, iż zarówno uchwała Nr 31 Zarządu (...) (...) z dnia 28 czerwca 2017 r. jak i zaskarżona uchwała Nr (...) Walnego Zgromadzenia Członków (...) (...) z dnia 10 czerwca 2018 r. zostały podjęte z rażącym naruszeniem prawa.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w ocenie Sądu nie można podzielić argumentacji pozwanego, iż decyzja o skreśleniu powoda z listy członków (...) (...) była decyzją deklaratoryjną, czynnością materialno-techniczną wskazaną w statucie.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy co następuje.

Zgodnie z par.36 Statutu – członkiem koła może być osoba, która uzyskała członkostwo zrzeszenia (domyślnie (...)).

Zgodnie z par. 42 Statutu (...) z dnia podejmowania uchwały, członek traci członkostwo w kole na skutek skreślenia z listy członków lub wykluczenia z koła. Zgodnie z par. 43 Statutu – skreślenie z listy członków następuje w przypadku:

1) dobrowolnego wystąpienia z koła;

2) utraty członkostwa w zrzeszeniu.

Zgodnie z par.64 Statutu – do kompetencji zarządu koła należą wszystkie sprawy koła, z wyjątkiem zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji walnego zgromadzenia, a w szczególności: pkt.7) przyjmowanie i skreślanie członków i kandydatów.

Regulacja z par.171 Statutu wskazuje jednoznacznie, iż decyzja zarządu w przedmiocie skreślenia z listy członków koła musi zapaść w formie uchwały (par.171 ust.1 Statutu – od uchwał organów zrzeszenia bądź koła, podjętych w pierwszej instancji przysługuje zainteresowanemu członkowi odwołanie). Nadto zgodnie z par.170 ust.1 Statutu – uchwały w sprawie odmowy przyjęcia do koła bądź zrzeszenia wykluczenia bądź skreślenia z koła, skreślenia ze zrzeszenia (...) wymagają uzasadnienia.

Zestawienie wszystkich w/w uregulowań Statutu w ocenie Sądu prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż utrata członkostwa w kole na skutek skreślenia z listy członków lub wykluczenia z koła (par.42 Statutu (...)), nie następuje automatycznie po zaistnieniu przesłanek do podjęcia takowej decyzji a dopiero po podjęciu formalnej decyzji właściwego organu w formie uchwały (przez Zarząd Koła w przypadku skreślenia i przez Walne Zgromadzenie Koła w przypadku wykluczenia), przy jednoczesnym istnieniu statutowych przesłanek w dacie podjęcia uchwały uzasadniających takowe skreślenie (wykluczenie).

Na pewno nie można się zgodzić z twierdzeniami pozwanego, iż czasowa utrata członkostwa w (...) (do którego przynależność warunkuje członkostwo w kole – vide par.36 ust.1 Statutu), bez podjęcia stosownej uchwały przez Zarząd Koła spowodowała automatyczne niejako skreślenie powoda z listy członków (...) (...).

Zwrócić należy uwagę, iż powód został skreślony z listy członków (...) w dniu 06.09.2006 roku (k.20), następnie uchwałą Zarządu Okręgowego (...) z dnia 17.10.2006 roku, powód został ponownie przyjęty w poczet członków (...), powód został przyjęty w poczet członków macierzystych (...) J. (k.23) a następnie przyjęty w marcu 2007 roku w poczet członków macierzystych (...) (...).

W ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości, iż na dzień podejmowania uchwały nr 31 z dnia 28.06.2017 roku (k.12) o skreśleniu powoda z listy członków (...) (...), nie było żadnych podstaw statutowych do podjęcia takowej decyzji, w szczególności w dacie podjęcia uchwały – powód był członkiem (...) co jest okolicznością niesporną i wykazaną dokumentami. Z powyższych względów także uchwała nr (...) Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) z dnia 10 czerwca 2018 roku (k.16-18), jako dzielająca nieprawidłowo zastosowane przepisy Statutu (...), nie może się ostać.

Zwrócić należy uwagę, iż Zarząd (...) J. (a nie (...) (...)) miał prawo podjąć decyzję o skreśleniu powoda z listy członków Koła wyłącznie w okresie w jakim powód nie był rzeczywiście członkiem (...) a więc w okresie od 06.09.2006 roku do 17.10.2006 roku (vide dokumenty k 20,22), w tym czasie bowiem spełnione były przesłanki statutowe z par. 36 Statutu uzasadniające uchwałą o skreśleniu powoda z listy członków koła.

Ponownie należy podkreślić, iż w ocenie Sądu, Statut (...) nie zawiera żadnego przepisu, który wskazywałby na możliwość skreślenia członka z listy członków koła w sposób automatyczny, każdorazowo konieczne jest podjęcie stosownej uchwały przez organ uprawniony, zaś w sytuacji gdy konieczne jest podjęcie stosownej uchwały, przesłanki skreślenia muszą istnieć w dacie jej podjęcia.

To, że Koło (...) (czy właściwie (...) J.) nie zostało poinformowane o utracie członkostwa przez powoda w (...), nie oznacza, że w sytuacji gdy decyzja jest podejmowana z tak dużym opóźnieniem, mogą być uwzględnione te okoliczności. Należy raz jeszcze podkreślić, że skreślenie z listy członków musi być podjęte w formie uchwały, nie ma tu automatyzmu na który powoływało się (...) (...).

Inna interpretacja przepisów Statutu nie da się pogodzić z racjonalnością ustawodawcy oraz konstytucyjną ochroną praw nabytych. Zwrócić należy uwagę, iż Statut (...) przewiduje możliwość odwołania się od decyzji o skreśleniu z listy członków, nakazując jednocześnie uzasadnienie takowej uchwały. Następnie od takowej decyzji skreślany z

listy członków może się odwołać do Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...). Ustawodawca gwarantuje także w sprawach utraty członkostwa w kole łowieckim lub zrzeszeniu możliwość odwołania się osoby zainteresowanej do Sądu w trybie art.33 ust.6 prawa łowieckiego, co przesądza o tym, iż poddaje uprawnienia korporacyjne członka do udziału w dobrowolnym zrzeszeniu kontroli także sądowej. Nie do pogodzenia zatem w sytuacji z tak rozbudowanym systemem odwoławczym jest automatyzm decyzyjny na który powołuje się pozwana. Gdyby bowiem uregulowania Statutu przewidywały jednoznacznie, iż utrata członkostwa w zrzeszeniu (...) skutkuje automatycznym skreśleniem z listy członków Koła, nie zachowałyby jednocześnie przepisów o skreśleniu z listy członków (par.42 Statutu, zgodnie z którym członek traci członkostwo w kole na skutek skreślenia z listy członków lub wykluczenia z koła). Dopiero formalne decyzje wydane zgodnie z par.42 Statutu powodują, iż skutek w postaci skreślenia z listy członków koła może wystąpić. Do momentu gdy takowa decyzja nie zostanie wydana, brak jest podstaw do podważania statusu takowej osoby jako pełnoprawnego członka koła.

W ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości, iż na dzień podejmowania uchwały nr 31 z dnia 28.06.2017 roku (k.12) o skreśleniu powoda z listy członków (...) (...), nie było żadnych podstaw statutowych do podjęcia takowej decyzji, w szczególności w dacie podjęcia uchwały – powód był członkiem (...) co jest okolicznością niesporną i wykazaną dokumentami. Z powyższych względów także uchwała nr (...) Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) z dnia 10 czerwca 2018 roku (k.16-18), jako dzieląca nieprawidłowo zastosowane przepisy Statutu (...), nie może się ostać i podlega uchyleniu o czym Sąd orzekł w pkt.1 wyroku.

Na wypadek nieuwzględnienia żądania uchylenia uchwały nr (...), powód wniósł ponadto o ustalenie jego przynależności do Koła (...). Żądanie główne powoda zostało uwzględnione wobec czego Sąd nie orzekał o żądaniu ewentualnym.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt.2 wyroku w oparciu o normę z art.98 kpc (odpowiedzialność za wynik sprawy). Ponieważ powód wygrał sprawę w całości, Sąd obciążył pozwanego w całości kosztami procesu w kwocie 577 złotych. Na koszty procesu składają się: kwotę 360 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustalone zgodnie z § 8 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych, opłata od pozwu (200 zł k. 30 i 44) oraz kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (k.158).

Z uwagi na fakt, iż od wydanego orzeczenia przez Sąd Okręgowy kasacja nie przysługuje, wydany wyrok jest prawomocny (art.33 ust.6 prawa łowieckiego).

Mając powyższe na względzie, Sąd orzekł jak w wyroku.---

.....

/-/ SSR del. Ewa Suchecka-Bartnik /-/ SSO Mariusz Solka /-/ SSO Joanna Kruczkowska

ZARZĄDZENIE

1. (...)

a) (...)

b) (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)

(...)