

Sygn. akt III C 627/18

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2018 rok

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Mariusz Solka**

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2018 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. H.**

przeciwko pozwanemu **Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w W.**

o uchylenie uchwały

w przedmiocie oświadczenia powoda o cofnięciu powództwa (k. 22)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. zwrócić powodowi A. H. ze środków Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 100,00 (sto 00/100) złotych tytułem połowy uiszczonej opłaty sądowej od pozwu, który został cofnięty.---

/-/ SSO Mariusz Solka

UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2018 r. powód złożył oświadczenie o cofnięciu powództwa wraz ze zrzeczeniem się roszczenia (k. 22).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

Zrzeczenie się roszczenia stanowi oświadczenie woli powoda, przez złożenie którego rezygnuje on z dochodzonego roszczenia. W czynności zrzeczenia się roszczenia istnieje element materialnoprawny. Powołanie się na ten fakt w kolejnym procesie spowoduje merytoryczną decyzję w postaci oddalenia powództwa (E. Warzocha, Cofnięcie powództwa oraz wniosku wszczynającego postępowanie nieprocesowe, Warszawa 1977, s. 126; T. Rowiński, Zrzeczenie się roszczenia w polskim procesie cywilnym, NP 1965, Nr 7-8, s. 824; B. Dobrzański, Glosa do orzeczenia SN z 9.7.1963 r., 3 PR 362/62, OSPiKA 1964, Nr 5, poz. 103).

Zgodnie z treścią § 4 cytowanego wyżej przepisu Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. W ocenie Sądu w sprawie nie doszło do aktualizacji żadnej z powołanych wyżej przesłanek, co w konsekwencji prowadziło do wniosku, iż cofnięcie powództwa było dopuszczalne.

Uwzględniając więc treść art. 355 § 1 k.p.c., który stanowi, że Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne, postępowanie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

O zwrocie połowy uiszczonej opłaty sądowej od pozwu orzeczono na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2018.300 t.j.), który stanowi, że Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana. W sprawie brak było bowiem podstaw do zwrotu pełnej wysokości wniesionej opłaty, gdyż odpis pozwu został doręczony pozwanemu w dniu 19 czerwca 2018 r. (k. 21), oświadczenie zaś o cofnięciu pozwu zostało złożone w dniu 11 lipca 2018 r. (k. 22). Tymczasem art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o kosztach sądowych przewiduje, że Sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma odrzuconego lub cofniętego, jeżeli odrzucenie lub cofnięcie nastąpiło przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom, a w braku takich stron - przed wysłaniem zawiadomienia o terminie posiedzenia.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji orzeczenia.---

/-/ SSO Mariusz Solka

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

/-/ SSO Mariusz Solka