

Sygn. akt **III C 155/15**

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Joanna Kruczkowska**

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. G.

przeciwko (...) Bank S. A. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. nieuiszczoną opłatę sądową przejąć na rachunek Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

Powódka w dniu 5 maja 2014 r. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia (k. 5-16).

W piśmie procesowym z dnia 29 czerwca 2015 r. powódka cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia, co nastąpiło przed wydaniem wyroku w niniejszej sprawie (k. 66).

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia aż do wydania wyroku.

W ocenie Sądu czynność powódki w postaci cofnięcia pozwu należy uznać za dopuszczalną na gruncie art. 203 § 4 k.p.c., a tym samym dalsze prowadzenie niniejszego postępowania w tym zakresie uznać należało za bezprzedmiotowe.

W myśl art. 355 § 1 i 2 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd.

W związku z faktem, że powódka została zwolniona z kosztów sądowych w całości oraz stosownie do art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, którego treść stanowi, iż w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może odstąpić od obciążania strony nieuiszczonymi kosztami sądowymi, nieuiszczone koszty sądowe należało przejąć na rachunek Skarbu Państwa, orzekając jak w pkt 2 sentencji postanowienia.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 355 § 1 i § 2 k.p.c. i art. 203 § 1 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

ZARZĄDZENIE

(...)