

Sygn. akt I Ns 21/12

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Halina Plasota

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

z wniosku Komisarza Wyborczego w W.

z udziałem **B. L., A. K., C. F., W. B., J. W., J. S., Naczelnika Urzędu Skarbowego w G.**

o przepadek

postanawia:

odrzuć wniosek w stosunku do uczestnika B. L..

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 13 marca 2012 r. Komisarz Wyborczy w W. żądał orzeczenia przepadku i zasądzenia na rzecz Skarbu Państwa – Urzędu Skarbowego w G. od członków Komitetu Wyborczego Wyborców (...) M. kwoty 208 zł z odsetkami od dnia wydania orzeczenia do dnia (k. 3-5).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., sąd odrzuci pozew jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Z powodu braku zdolności sądowej jednej ze stron albo zdolności procesowej powoda i niedziałania przedstawiciela ustawowego lub braku w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem, uniemożliwiającego jej działanie, sąd odrzuci pozew dopiero wówczas, gdy brak nie będzie uzupełniony zgodnie z przepisami kodeksu (art. 199 § 2 k.p.c).

Stosownie natomiast do dyspozycji art. 64 § 1 k.p.c., osoba fizyczna posiada zdolność prawną, określoną jako „zdolność do występowania w procesie jako strona”, od chwili poczęcia aż do śmierci (art. 8 § 2 k.c.). B. L., jak wynika z przedłożonych odpisów skróconych aktu zgonu, zmarł dnia 11 marca 1998 r. (k. 42, k. 45). W dacie wniesienia pozwu zatem uczestnik nie mógł być stroną postępowania, w dacie tej bowiem B. L. nie żył.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie wskazanych przepisów stosowanych odpowiednio w postępowaniu nieprocesowym na mocy art. 13 § 2 k.p.c., odrzucił wniosek Komisarza Wyborczego w W. co do uczestnika B. L., jako że braki w zakresie zdolności sądowej tego uczestnika nie nadawały się do usunięcia.