

Sygn. akt I C 2182/21

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Tadeusz Bulanda

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2023 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. A.

przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Ministra Klimatu i Ministra Aktywów Państwowych

o ustalenie

postanawia:

ustalić, że w skład grupy wchodzi:

A. P. (1),

P. W. (1),

Z. W.,

K. R.,

E. C.,

Ł. C.,

M. B. (1),

A. F. (1),

K. C. (1),

P. W. (2),

I. M.,

A. S. (1),

D. P. (1),

A. C. (1),

R. S.,

D. O. (1),

H. B.,

P. K. (1),
P. P.,
T. G.,
J. S. (1),
K. M. (1),
A. J. (1),
M. H. (1),
A. P. (2),
P. S. (1),
D. P. (2),
M. S. (1),
A. Z. (1),
M. K. (1),
J. B. (1),
T. H. (1),
B. D.,
F. K.,
A. H.,
M. K. (2),
H. W.,
M. M. (1),
M. S. (2),
M. W. (1),
N. I.,
M. O. (1),
A. M. (1),
M. F.,
M. B. (2),
W. S. (1),

K. D. (1),
A. W. (1),
A. F. (2),
K. G.,
M. R. (1),
K. D. (2),
D. L.,
J. D. (1),
B. K. (1),
M. Ž. (1),
B. R.,
D. S. (1),
J. W. (1),
J. P.,
J. B. (2),
B. S.,
A. P. (3),
G. J.,
P. W. (3),
M. W. (2),
E. S.,
Z. N.,
K. Š.,
N. M.,
K. C. (2),
D. W.,
W. T.,
M. S. (3),
M. S. (4),

K. O. (1),
R. R.,
P. T. (1),
A. W. (2),
M. C. (1),
P. J.,
D. R.,
A. L.,
P. D. (1),
D. M.,
R. F.,
L. B.,
A. S. (2),
Ł. B.,
M. Z.,
I. D.,
B. M. (1),
P. C. (1),
P. G. (1),
M. O. (2),
B. N. (1),
P. D. (2),
M. A.,
P. M. (1),
J. T.,
P. M. (2),
S. W.,
Ż. R.,
D. S. (2),

M. R. (2),
A. S. (3),
J. D. (2),
M. Ž. (1),
B. M. (2),
P. W. (1),
U. W.,
M. K. (3),
E. Ž.,
W. Ž.,
U. Ž.,
M. G. (1),
M. D. (1),
R. L.,
P. S. (2),
L. S.,
M. G. (2),
M. K. (4),
W. I.,
M. W. (3),
M. S. (5),
P. M. (3),
A. Z. (2),
M. S. (6),
M. Ž. (2),
M. S. (7),
J. W. (2),
M. L. (1),
M. M. (2),

M. K. (5),

S. S. (1),

M. J.,

J. K.,

P. K. (2),

A. R.,

S. F. (1),

S. F. (2),

K. F.,

M. P. (1),

K. S.,

E. L.,

M. S. (8),

M. W. (4),

A. W. (3),

W. S. (2),

K. P. (1),

A. P. (4),

T. P.,

A. S. (4),

P. T. (2),

A. M. (2),

P. L.,

W. O. (1),

K. O. (2),

A. G. (1),

L. F.,

B. K. (2),

M. K. (6),

S. Z.,
O. Ś.,
M. S. (9),
M. N.,
A. C. (2),
P. Z.,
A. G. (2),
D. G.,
A. K. (1),
M. K. (7),
D. P. (3),
B. G.,
P. C. (2),
T. H. (2),
H. N.,
Ł. G.,
M. B. (3),
D. S. (3),
P. S. (3),
A. S. (5),
M. H. (2),
M. W. (5),
A. D. (1),
E. J.,
T. O.,
M. M. (3),
S. K.,
Ł. K.,
D. B.,

P. W. (4),

R. Ś.,

M. E.,

G. O.,

P. G. (2),

I. S.,

P. R.,

K. K. (1),

Ł. J.,

M. B. (4),

M. B. (5),

A. C. (3),

M. D. (2),

K. M. (2),

M. G. (3),

A. J. (2),

E. B.,

I. W.,

M. L. (2),

K. C. (3),

M. P. (2),

M. C. (2),

T. K.,

M. K. (8),

B. M. (3),

T. D.,

B. A.,

B. N. (2),

A. Ł.,

A. K. (2),
M. K. (9)
Z. G.,
M. Z.,
A. D. (2),
S. S. (2),
J. Z.,
T. B.,
K. P. (2),
M. C. (3),
M. P. (3),
M. K. (10),
M. G. (4),
P. G. (3),
M. O. (3),
P. C. (3),
P. C. (4),
J. S. (2),
A. O.,
D. O. (2),
K. K. (2),
W. O. (2).

Sygn. akt I C 2182/21

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 11 lipca 2023 r.

Pozwem z dnia 25 września 2019 r. K. A., działając jako reprezentant grupy, wniosła o ustalenie, że pozwany Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą wobec powódki i członków grupy za szkodę, w tym krzywdę, w związku z występującymi na terenie Polski:

przekroczeniami wartości dopuszczalnych dla stężeń pyłu PM 10, które wystąpiły w okresie od dnia 11 czerwca 2011 r. do dnia 1 września 2019 r.,

przekroczeniami wartości dopuszczalnych dla stężeń pyłu PM 2,5, które wystąpiły w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 1 września 2019 r.

Powódka wskazała, że w przekonaniu członków grupy Skarb Państwa odpowiada za zły stan środowiska, a w konsekwencji za szkodę i krzywdę członków grupy, ponieważ pomimo ciężących na nim obowiązków prawnych w zakresie stanu powietrza w Polsce, działa on nieskutecznie, nie podejmuje odpowiednich działań, ewentualnie podejmuje działania z opóźnieniem, i w ten sposób doprowadził do tego, że od wielu lat w Polsce utrzymuje się stan powietrza zły oraz szkodliwy dla zdrowia i życia członków grupy (pozew – k. 3-44).

Do pozwu został załączony wykaz członków grupy, którzy przed wniesieniem pozwu złożyli reprezentantowi grupy oświadczenie o przystąpieniu do grupy i o wyrażeniu zgody co do osoby reprezentanta.

Pismem z dnia 17 lutego 2020 r. pozwany wniósł o zwrot pozwu na podstawie art. 130^{1a} § 1 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym, ewentualnie zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., ewentualnie odrzucenie pozwu z uwagi na niedopuszczalność rozpoznania sprawy w postępowaniu grupowym (pismo z dnia 17 lutego 2020 r. – k. 306-310).

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2020 r. Sąd Okręgowy w Warszawie odrzucił pozew (postanowienie z dnia 9 grudnia 2020 r. – k. 349-351, uzasadnienie – k. 370-373v).

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2021 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w ten sposób, że postanowił rozpoznać sprawę w postępowaniu grupowym (postanowienie z dnia 24 czerwca 2021 r. – k. 414, uzasadnienie – k. 428-431).

Postanowieniem z dnia 10 lutego 2022 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zarządził zamieszczenie w:

Biuletynie Informacji Publicznej Sądu Okręgowego w Warszawie,

Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska,

Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Aktywów Państwowych,

na stronie internetowej Kancelarii Radcy Prawnego R. G.,

ogłoszenia o wszczęciu postępowania (postanowienie z dnia 10 lutego 2022 r. – k. 461-461v).

Ostateczny termin na złożenie do rąk reprezentanta grupy oświadczeń nowych członków grupy o przystąpieniu do grupy upływał w dniu 29 czerwca 2022 r. Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r. strona powodowa złożyła do akt sprawy wykaz nowych członków grupy wraz z ich oświadczeniami (pismo z dnia 29 czerwca 2022 r. – k. 486-486v).

Pismem z dnia 13 stycznia 2023 r. pozwany przedstawił zarzuty dotyczące członków grupy, podnosząc, że nie łączy ich ta sama lub taka sama podstawa faktyczna (pismo z dnia 13 stycznia 2023 r. – k. 510-513).

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 24 stycznia 2023 r. powódka wniosła o wydanie postanowienia w przedmiocie ustalenia składu grupy, podnosząc że pozwany nie zgłosił zarzutów odnoszących się do poszczególnych członków grupy, zaś jedynie do żądania pozwu i jego dopuszczalności (pismo z dnia 24 stycznia 2023 r. – k. 515-515v).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z art. 17 w zw. z art. 15 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym z dnia 17 grudnia 2009 r. (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1212) po upływie terminu wyznaczonego pozwanemu do podniesienia zarzutów co do członkostwa określonych osób w grupie lub w podgrupach, sąd wydaje postanowienie co do składu grupy.

Postanowieniem z dnia 10 lutego 2022 r. Sąd zarządził ogłoszenie o wszczęciu postępowania grupowego, w którym wyznaczył trzymiesięczny termin na złożenie oświadczeń o przystąpieniu do grupy; termin ten upłynął w dniu 29 czerwca 2022 r.

W zakreślonym terminie do grupy przystąpiły dodatkowe osoby, wskazane w piśmie powódki z dnia 27 czerwca 2022 r.

W piśmie procesowym z 13 stycznia 2023 r. pozwany ponowił zarzuty dotyczące w istocie dopuszczalności postępowania grupowego w przedmiocie roszczeń objętych pozwem, natomiast nie przedstawił jakichkolwiek zarzutów dotyczących członkostwa określonych osób zgłoszonych do grupy w pozwie oraz na skutek obwieszczenia o wszczęciu postępowania grupowego.

Zarzuty podniesione przez pozwanego stały się już przedmiotem oceny w prawomocnym postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2021 r., który zmieniając postanowienie o odrzuceniu pozwu wskazał, że roszczenie strony powodowej spełnia kryterium jednorodności roszczenia.

Wobec prawomocnego stwierdzenia dopuszczalności postępowania grupowego w sprawie roszczeń objętych pozwem oraz nie wykazania przez pozwanego, iżby poszczególni członkowie grupy nie spełniali wymagań uzasadniających ich członkostwo oraz stwierdzenia przez Sąd, że zostały spełnione warunki formalne uczestnictwa tych osób w grupie, należało orzec jak w postanowieniu z dnia 11 lipca 2023 r.