

Sygn. akt VI ACa 189/19

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Jolanta Pyżlak

Sędziowie: Ksenia Sobolewska – Filcek

del. Grzegorz Tyliński (spr.)

Protokolant: prot. sąd. Bartłomiej Sarna

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z wniosku (...) sp. z o.o. w W.

o zarejestrowanie czasopisma pt. (...)

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 7 lutego 2019 r., sygn. akt VII Ns Rej Pr 1255/18

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie.

Sygn. akt **VI ACa 189/19**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 27 grudnia 2018 r. (...) Spółka z o. o. w W. wniosła o wpisanie do rejestru dzienników i czasopism tytułu prądowego (...).

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2019 r. (sygn. akt VII Ns Rej Pr 1255/18) Sąd Okręgowy w Warszawie odmówił dokonania zarejestrowania. Ustalając, iż czasopismo (...) zostało już zarejestrowane na rzecz Agencji (...), Sąd ten zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 21 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe Sąd odmówi rejestracji, jeżeli wniosek nie zawiera danych o których mowa w art. 20 ust. 2 Prawa prasowego lub jej udzielenie stanowiłoby naruszenie prawa do ochrony nazwy istniejącego już tytułu prasowego. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie rejestru dzienników i czasopism zobowiązuje sąd rejestrowy do zasięgnięcia przed wydaniem postanowienia informacji w Sądzie Wojewódzkim (obecnie Okręgowym) w W., czy nazwa dziennika lub czasopisma nie jest zbieżna z istniejącym już tytułem prasowym (§ 4 ust. 2). Użyty w tym rozporządzeniu zwrot „zbieżny” ma dosłowne (językowe) znaczenie szersze niż określenie „identyczny”, czy „taki sam”. Stopień podobieństwa dziennika, czy czasopisma nie może wprowadzać przeciętnego czytelnika w błąd. Z tych względów tytuł prasowy podlegający rejestracji nie może być zbieżny, a tym bardziej taki sam, jak tytuł już zarejestrowany. W takiej sytuacji Sąd Okręgowy zważył, iż wnioskodawca

nie wykonał zarządzenia z dnia 4 stycznia 2019 r. w zakresie zmiany tytułu. Zwrócono również uwagę, iż rejestracja zbieżnego tytułu prasowego naruszać będzie prawo do ochrony tytułu już istniejącego.

Apelację od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019 r. wniósł wnioskodawca, zaskarżając je w całości i podnosząc następujące zarzuty:

1) naruszenie prawa materialnego - art. 21 Prawa prasowego w zw. z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie rejestru dzienników i czasopism poprzez jego niewłaściwą wykładnię sprowadzającą się do uznania, że odmowa rejestracji tytułu prasowego ze względu na ochronę innego istniejącego tytułu prasowego o zbieżnym tytule dotyczy sytuacji, w której tytuł objęty ochroną ma nie tylko nazwę tożsamą (identyczną) z nawą tytułu, którego odmowa rejestracji dotyczy, ale również podobną, w sytuacji w której prawidłowa i spójna wykładnia ww. przepisów powinna sprowadzać się do oceny, że ochrona już istniejącego tytułu jest ograniczona wyłącznie do kryterium identyczności nazw dwóch porównywanych tytułów.

2) naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia – art. 233 § 1 w zw. z art. 232 zd. drugie Kodeksu postępowania cywilnego poprzez zaniechanie ustalenia przed wydaniem postanowienia o odmowie zarejestrowania tytułu (...) - pomimo złożenia przez wnioskodawcę stosownego wniosku - czy zarejestrowany pod nr.: (...) na rzecz (...) tytuł (...) nie utracił ważności rejestracji w związku z brakiem wydawania przez okres określony w art. 23 Prawa prasowego.

Podnosząc powyższe zarzuty apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, w tym kosztach zastępstwa procesowego za obie instancje według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja wnioskodawcy okazała się być zasadna, przede wszystkim jednak zasadność podniesionych w niej zarzutów uwarunkowana była tym, iż po zamknięciu rozprawy w Sądzie I instancji zmieniły się okoliczności faktyczne sprawy.

Uzupełniając ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Okręgowy, dodatkowo należało ustalić, iż prawomocnym postanowieniem z dnia 25 lutego 2019 r. (sygn. akt VII Ns Rej Pr 87/19) Sąd Okręgowy w Warszawie postanowił wpisać do sądowego rejestru dzienników i czasopism pod poz. (...): w rubryce 8: stwierdzić utratę ważności rejestracji tytułu (...); w rubryce 9: wykreślić z sądowego rejestru dzienników i czasopism tytuł (...) wpisany pod poz. (...).

Jak wynika z treści zaskarżonego postanowienia jedyną przyczyną odmowy rejestracji na rzecz wnioskującej Spółki tytułu prądowego (...) było uprzednie zarejestrowanie na rzecz Agencji (...) w W. tytułu o identycznym brzmieniu, co objęty wnioskiem. Zdarzenia, które nastąpiły już po zamknięciu rozprawy wskazują, iż powyższa przeszkoda odpadła. Koniecznym jest zatem zbadanie wniosku z uwzględnieniem powyższej okoliczności, albowiem – jak już wskazano – kwestia ta nie była przedmiotem oceny, którą powinien dokonać Sąd I instancji. W takiej sytuacji za zasadne należało uznać oba zawarte w apelacji wnioskodawcy zarzuty.

Stosownie do art. 694¹ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego przepisy niniejszego działu stosuje się odpowiednio do postępowań rejestrowych prowadzonych przez inne sądy, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zgodnie zaś z art. 694⁷ k. p. c. w razie uwzględnienia środka odwoławczego od orzeczenia wydanego w postępowaniu rejestrowym, dotyczącego wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, sąd drugiej instancji uchyla zaskarżone orzeczenie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania sądowi rejestrowemu; rozpoznając ponownie sprawę, sąd rejestrowy uwzględnia wskazania sądu drugiej instancji oraz aktualny stan rejestru. Mając na uwadze powyższe okoliczności zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu, a sprawa – przekazaniu Sądowi Okręgowemu w Warszawie, jako sądowi rejestrowemu, do ponownego rozpoznania. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy zbada, czy istnieją przesłanki do rejestracji wnioskowanego tytułu czasopisma, w szczególności w związku z treścią postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 lutego 2019 r.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji.