

**Sygn. akt VI ACa 1021/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SA Grażyna Kramarska (spr.)

Sędzia SA Agata Wolkenberg

Sędzia SA Jolanta Pyżlak

Protokolant: sekretarz sądowy Paulina Czajka

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa W. D.

przeciwko B. E.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 23 stycznia 2016r.

sygn. akt III C 817/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie trzecim w ten sposób, że ustala, iż pozwana ponosi koszty procesu w 78%, a powódka w 22%, pozostawiając szczegółowe wyliczenie tych kosztów referendarzowi sądowemu w Sądzie pierwszej instancji;
2. umarza postępowanie apelacyjne w zakresie dotyczącym punktu pierwszego zaskarżonego wyroku;
3. zasądza od B. E. na rzecz W. D. kwotę 13.893 zł 97 gr (trzynaście tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt siedem groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego i kwotę 16.200 zł (szesnaście tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym;
4. zasądza od B. E. na rzecz W. D. kwotę 10.800 zł (dziesięć tysięcy osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

**Sygn. akt VI ACa 1021/17**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 stycznia 2016r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od pozwanej B. E. na rzecz powódki W. D. kwotę 276.150 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8 września 2012 r. do dnia zapłaty (punkt I

wyroku), w pozostałym zakresie oddalił powództwo (punkt II wyroku) oraz ustalił, że pozwana ponosi w całości koszty procesu, pozostawiając szczegółowe ich rozliczenie referendarzowi sądowemu (punkt III wyroku).

Apelację od tego wyroku wniosła tylko pozwana, skarżąc wyrok w punktach I. i III. oraz wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W piśmie z dnia 29 listopada 2017r. pozwana, powołując się na fakt uiszczenia powódce w całości zasądzonej kwoty z odsetkami, cofnęła apelację w zakresie odnoszącym się do punktu I. zaskarżonego wyroku, podtrzymując ją nadal w zakresie dotyczącym orzeczenia o kosztach procesu. Pozwana w tym piśmie powołała się na zarzut naruszenia przepisu art. 100 k.p.c. podnosząc, że koszty procesu winny być stosunkowo rozdzielone.

Powódka w piśmie z dnia 4 grudnia 2017r. przyznała otrzymanie świadczenia od pozwanej oraz wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowych toczących się po wydaniu zaskarżonego wyroku oraz kosztów postępowania zabezpieczającego prowadzonego po wydaniu wyroku przez Sąd Okręgowy na podstawie postanowień tego Sądu o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia powódki.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Przedmiotem rozpoznania Sądu Apelacyjnego obecnie pozostaje jedynie zbadanie prawidłowości orzeczenia o kosztach procesu, zawartego w punkcie trzecim zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy w uzasadnieniu tego wyroku prawidłowo ustalił, że roszczenie powódki zostało uwzględnione w 78%, a w 22% oddalone, jednak błędnie uznał, że oznacza to, iż powódka uległa tylko co do nieznaczonej części swego żądania. Zdaniem Sądu Apelacyjnego nie sposób uznać, by nieznaczną część żądania powódki stanowić miała kwota ponad 80.000 zł, przekraczająca 1/5 część tego żądania. Nie można też uznać, by dochodzenie przez powódkę kwoty zawyżonej o ponad 80.000 zł w stosunku do kwoty należnego jej wynagrodzenia mogło być usprawiedliwione tylko tym, że Sąd Okręgowy w oparciu o opinię biegłego przyjął do wyliczenia tego wynagrodzenia inną wartość nieruchomości niż przyjęta przez powódkę w pozwie. O oddaleniu powództwa w przeważającej części zadecydowało bowiem uznanie przez Sąd Okręgowy, że powódka na poczet wynagrodzenia otrzymała od pozwanej zaliczkę w wysokości 50.000 zł, której nie ujawniła, formułując żądanie pozwu. W takich okolicznościach zasadnym było, w ocenie Sądu Apelacyjnego, zastosowanie do wzajemnych rozliczeń stron w zakresie kosztów procesu przed Sądem pierwszej instancji zasady stosunkowego rozdzielenia kosztów wyrażonej w art. 100 k.p.c. Zgodnie z nią należało ustalić, że pozwana ponosi koszty procesu w 78%, a powódka w 22%, pozostawiając szczegółowe wyliczenie tych kosztów referendarzowi sądowemu w Sądzie pierwszej instancji, tym samym zmieniając na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. punkt trzeci zaskarżonego wyroku.

Wobec cofnięcia przez pozwaną apelacji w części odnoszącej się do punktu pierwszego zaskarżonego wyroku należało w tym zakresie umorzyć postępowanie apelacyjne na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem, odsyłającym do orzekania o kosztach jak przy cofnięciu pozwu, pozwaną, która cofnęła apelację, należy uznać za stronę przegrywającą postępowanie apelacyjne tym bardziej, że cofnięcie apelacji było powiązane ze spełnieniem świadczenia zasądzonego w zaskarżonym wyroku. Tym samym od pozwanej należało zasądzić na rzecz powódki kwotę 10.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym zgodnie z art. 98 k.p.c. w związku z § 2 pkt 7 i § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, w brzmieniu obowiązującym na datę wszczęcia postępowania apelacyjnego. Na rzecz powódki, wygrywającej proces na etapie postępowania apelacyjnego, winny także być zasądzone - jako składnik kosztów procesu - koszty postępowania zażaleniowego (koszty zastępstwa procesowego powódki w tym postępowaniu) zainicjowanego przez pozwaną, która zaskarżyła - wydane już po wydaniu wyroku - postanowienie Sądu pierwszej instancji o odmowie wyłączenia sędziego oraz trzy postanowienia tego Sądu uwzględniające wnioski powódki w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia zasądzonego roszczenia. Łączna kwota tych kosztów, zważywszy na wartości przedmiotu zaskarżenia oraz treść przepisu § 10 ust. 2 pkt 2 w. cyt. rozporządzenia to 16.200 zł (suma kwot 5.400 zł, 5.400 zł oraz 2 x 2.700 zł). Pozwana na podstawie art. 98 k.p.c. winna być obciążona na rzecz powódki również poniesionymi przez powódkę kosztami postępowania zabezpieczającego prowadzonego po wydaniu

zaskarżonego wyroku, określonymi w postanowieniach Komornika wydanych w sprawach Km 2747/16 (opłata 3006,40 zł i wynagrodzenie pełnomocnika 1.350 zł) i Km 2553/16 (opłata 6.837,57 zł i wynagrodzenie pełnomocnika 2.700 zł). Składają się one na kwotę łączną w wysokości 13.893,97 zł.

Mając powyższe na względzie, Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.