

Sygn. akt VIA Ca 1102/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Jerzy Paszkowski

Sędziowie: SA Ksenia Sobolewska – Filcek

SA Małgorzata Kuracka (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Ewelina Murawska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 maja 2013 r.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w likwidacji we W.

przeciwko (...) sp. z o.o. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 21 marca 2012 r.

sygn. akt XX GC 454/08

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że nadaje mu następującą treść:

„1. umarza postępowanie w zakresie żądania zapłaty kwot:

a). 4062,60 zł (cztery tysiące sześćdziesiąt dwa złoty i sześćdziesiąt groszy) wraz z ustawowymi odsetkami, liczonymi od niżej wskazanych kwot za niżej wskazane okresy, tj.:

- co do kwoty 305 zł (trzysta pięć) od dnia 1 listopada 1999 r. do dnia zapłaty,

- co do kwoty 2196 zł (dwa tysiące dziewięćdziesiąt sześć) od dnia 1 lutego 2000 r. do dnia zapłaty,

- co do kwoty 1464 zł (tysiąc czterysta sześćdziesiąt cztery) od dnia 1 marca 2000 r. do dnia zapłaty,

- co do kwoty 48,80 zł (czterdzieści osiem złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 1 sierpnia 1999 r. do dnia zapłaty,

- co do kwoty 48,80 zł (czterdzieści osiem złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 1 listopada 1999 r. do dnia zapłaty;

b). 48.358,20 zł (czterdzieści osiem tysięcy trzysta pięćdziesiąt osiem złotych i dwadzieścia groszy) wraz z ustawowymi odsetkami, liczonymi od niżej wskazanych kwot za niżej wskazane okresy, tj.:

- co do kwoty 1095,60 zł (tysiąc dziewięćdziesiąt pięć złotych i 60 groszy) od 1 lutego 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 1095,60 zł (tysiąc dziewięćdziesiąt pięć złotych i 60 groszy) od 1 marca 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 1095,60 zł (tysiąc dziewięćdziesiąt pięć złotych i 60 groszy) od 1 kwietnia 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 161,70 zł (sto sześćdziesiąt jeden złotych i siedemdziesiąt groszy) od 1 lipca 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 161,70 zł (sto sześćdziesiąt jeden złotych i siedemdziesiąt groszy) od 1 sierpnia 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 161,70 zł (sto sześćdziesiąt jeden złotych i siedemdziesiąt groszy) od 1 września 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 1250,70 zł (tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych i siedemdziesiąt groszy) od 1 marca 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 1250,70 zł (tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych i siedemdziesiąt groszy) od 1 kwietnia 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 1250,70 zł (tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych i siedemdziesiąt groszy) od 1 maja 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 261,80 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden złotych i osiemdziesiąt groszy) od 1 sierpnia 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 261,80 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden złotych i osiemdziesiąt groszy) od 1 września 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 261,80 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden złotych i osiemdziesiąt groszy) od 1 października 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 6052,20 zł (sześć tysięcy pięćdziesiąt dwa złote i dwadzieścia groszy) od 1 maja 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 6052,20 zł (sześć tysięcy pięćdziesiąt dwa złote i dwadzieścia groszy) od 1 czerwca 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 6052,20 zł (sześć tysięcy pięćdziesiąt dwa złote i dwadzieścia groszy) od 1 lipca 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 1238,60 zł (tysiąc dwieście trzydzieści osiem złotych i sześćdziesiąt groszy) od 1 października 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 1238,60 zł (tysiąc dwieście trzydzieści osiem złotych i sześćdziesiąt groszy) od 1 listopada 2001 r. do dnia zapłaty;
- co do kwoty 1238,60 zł (tysiąc dwieście trzydzieści osiem złotych i sześćdziesiąt groszy) od 1 grudnia 2001 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 2656,50 zł (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć złotych i pięćdziesiąt groszy) od 1 lipca 2001 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 2656,50 zł (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć złotych i pięćdziesiąt groszy) od 1 sierpnia 2001 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 2656,50 zł (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć złotych i pięćdziesiąt groszy) od 1 września 2001 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 523,60 zł (pięćset dwadzieścia trzy złote i sześćdziesiąt groszy) od 1 grudnia 2001 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 523,60 zł (pięćset dwadzieścia trzy złote i sześćdziesiąt groszy) od 1 stycznia 2002 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 523,60 zł (pięćset dwadzieścia trzy złote i sześćdziesiąt groszy) od 1 lutego 2002 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 2118,60 zł (dwa tysiące sto osiemnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 1 sierpnia 2001 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 2118,60 zł (dwa tysiące sto osiemnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 1 września 2001 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 2118,60 zł (dwa tysiące sto osiemnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 1 października 2001 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 408,10 zł (czterysta osiem złotych i dziesięć groszy) od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 408,10 zł (czterysta osiem złotych i dziesięć groszy) od dnia 2 stycznia 2002 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 408,10 zł (czterysta osiem złotych i dziesięć groszy) od dnia 1 marca 2002 r. do dnia zapłaty;

- co do kwoty 1056,00 zł (tysiąc pięćdziesiąt sześć) od dnia 31 lipca 2002 r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego (...) sp. z o.o. w W. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w likwidacji we W. kwotę 987.199,60 zł (dziewięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i sześćdziesiąt groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od niżej wskazanych kwot za niżej wskazane okresy tj.:

1). od 50.935,00 zł (pięćdziesiąt tysięcy dziewięćset trzydzieści pięć) od dnia 01.08.1999 r. do dnia zapłaty;

2). od 48.495,00 zł (czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt pięć) od dnia 01.09.1999 r. do dnia zapłaty;

3). od 21.350,00 zł (dwadzieścia jeden tysięcy trzysta pięćdziesiąt) od dnia 01.10.1999 r. do dnia zapłaty;

4). od 11.285,00 zł (jedenaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;

- 5). od 6.954,00 zł (sześć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery) od dnia 01.12.1999 r. do dnia zapłaty;
- 6). od 5.124,00 zł (pięć tysięcy sto dwadzieścia cztery) od dnia 01.01.2000 r. do dnia zapłaty;
- 7). od 25.620,00 zł (dwadzieścia pięć tysięcy sześćset dwadzieścia) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;
- 8). od 20.130,00 zł (dwadzieścia tysięcy sto trzydzieści) od dnia 01.03.2000 r. do dnia zapłaty;
- 9). od 25.620,00 zł (dwadzieścia pięć tysięcy sześćset dwadzieścia) od dnia 01.04.2000 r. do dnia zapłaty;
- 10). od 7.686,00 zł (siedem tysięcy sześćset osiemdziesiąt sześć) od dnia 01.05.2000 r. do dnia zapłaty;
- 11). od 9.918,60 zł (dziewięć tysięcy dziewięćset osiemnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.06.2000 r. do dnia zapłaty;
- 12). od 21.045,00 zł (dwadzieścia jeden tysięcy czterdzieści pięć) od dnia 01.07.2000 r. do dnia zapłaty;
- 13). od 25.620,00 zł (dwadzieścia pięć tysięcy sześćset dwadzieścia) od dnia 01.08.2000 r. do dnia zapłaty;
- 14). od 6.844,20 zł (sześć tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote i dwadzieścia groszy) od dnia 01.09.2000 r. do dnia zapłaty;
- 15). od 3.037,80 zł (trzy tysiące trzydzieści siedem złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.10.2000 r. do dnia zapłaty;
- 16). od 915,00 zł (dziewięćset piętnaście) od dnia 01.11.2000 r. do dnia zapłaty;
- 17). od 311,10 zł (trzysta jedna złote i dziesięć groszy) od dnia 01.12.2000 r. do dnia zapłaty;
- 18). od 1.335,90 zł (tysiąc trzysta trzydzieści pięć złotych i dziewięćdziesiąt groszy) od dnia 01.02.2001 r. do dnia zapłaty;
- 19). od 402,60 zł (czteryście dwa złote i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.03.2001 r. do dnia zapłaty;
- 20). od 603,90 zł (sześćset trzy złote i dziewięćdziesiąt groszy) od dnia 01.04.2001 r. do dnia zapłaty;
- 21). od 823,50 zł (osiemset dwadzieścia trzy złote i pięćdziesiąt groszy) od dnia 01.05.2001 r. do dnia zapłaty;
- 22). od 805,20 zł (osiemset pięć złotych i dwadzieścia groszy) od dnia 01.06.2001 r. do dnia zapłaty;
- 23). od 695,40 zł (sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych i czterdzieści groszy) od dnia 01.07.2001 r. do dnia zapłaty;
- 24). od 19.568,80 zł (dziewięćnaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt osiem złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.08.1999 r. do dnia zapłaty;

- 25). od 12.980,80 zł (dwanaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 26). od 4.074,80 zł (cztery tysiące siedemdziesiąt cztery złote i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.08.1999 r. do dnia zapłaty;
- 27). od 3.879,60 zł (trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.09.1999 r. do dnia zapłaty;
- 28). od 1.708,00 zł (tysiąc siedemset osiem) od dnia 01.10.1999 r. do dnia zapłaty;
- 29). od 927,20 zł (dziewięćset dwadzieścia siedem złotych i dwadzieścia groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 30). od 2.196,00 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć) od dnia 01.10.2000 r. do dnia zapłaty;
- 31). od 3.330,60 zł (trzy tysiące trzysta trzydzieści złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.11.2000 r. do dnia zapłaty;
- 32). od 6.331,80 zł (sześć tysięcy trzysta trzydzieści jeden złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.12.2000 r. do dnia zapłaty;
- 33). od 7.027,20 zł (siedem tysięcy dwadzieścia siedem złotych i dwadzieścia groszy) od dnia 01.01.2001 r. do dnia zapłaty;
- 34). od 1.939,80 zł (tysiąc dziewięćset trzydzieści dziewięć złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.02.2001 r. do dnia zapłaty;
- 35). od 695,40 zł (sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych i czterdzieści groszy) od dnia 01.03.2001 r. do dnia zapłaty;
- 36). od 183,00 zł (sto osiemdziesiąt trzy) od dnia 01.04.2001 r. do dnia zapłaty;
- 37). od 85,40 zł (osiemdziesiąt pięć złotych i czterdzieści groszy) od dnia 01.05.2001 r. do dnia zapłaty;
- 38). od 341,60 zł (trzysta czterdzieści jeden złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.07.2001 r. do dnia zapłaty;
- 39). od 85,40 zł (osiemdziesiąt pięć złotych i czterdzieści groszy) od dnia 01.08.2001 r. do dnia zapłaty;
- 40). od 128,10 zł (sto dwadzieścia osiem złotych i dziesięć groszy) od dnia 01.09.2001 r. do dnia zapłaty;
- 41). od 213,50 zł (dwieście trzynaście złotych i pięćdziesiąt groszy) od dnia 01.10.2001 r. do dnia zapłaty;
- 42). od 170,80 zł (sto siedemdziesiąt złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.11.2001 r. do dnia zapłaty;
- 43). od 256,20 zł (dwieście pięćdziesiąt sześć złotych i dwadzieścia groszy) od dnia 01.12.2001 r. do dnia zapłaty;

- 44). od 13.115,00 zł (trzynaście tysięcy sto piętnaście) od dnia 01.08.1999 r. do dnia zapłaty;
- 45). od 46.055,00 zł (czterdzieści sześć tysięcy pięćdziesiąt pięć) od dnia 01.09.1999 r. do dnia zapłaty;
- 46). od 40.565,00 zł (czterdzieści tysięcy pięćset sześćdziesiąt pięć) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 47). od 41.175,00 zł (czterdzieści jeden tysięcy sto siedemdziesiąt pięć) od dnia 01.09.1999 r. do dnia zapłaty;
- 48). od 45.445,00 zł (czterdzieści pięć tysięcy czterysta czterdzieści pięć) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 49). od 31.415,00 zł (trzydzieści jeden tysięcy czterysta piętnaście) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 50). od 25.010,00 zł (dwadzieścia pięć tysięcy dziesięć) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 51). od 39.040,00 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy czterdzieści) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 52). od 69.845,00 zł (sześćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści pięć) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;
- 53). od 19.520,00 zł (dziewiętnaście tysięcy pięćset dwadzieścia) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 54). od 28.365,00 zł (dwadzieścia osiem tysięcy trzysta sześćdziesiąt pięć) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;
- 55). od 75.030,00 zł (siedemdziesiąt pięć tysięcy trzydzieści) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;
- 56). od 3.172,00 zł (trzy tysiące sto siedemdziesiąt dwa) od dnia 01.08.1999 r. do dnia zapłaty;
- 57). od 10.345,60 zł (dziesięć tysięcy trzysta czterdzieści pięć złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 58). od 11.516,80 zł (jedenaście tysięcy pięćset szesnaście złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 59). od 7.368,80 zł (siedem tysięcy trzysta sześćdziesiąt osiem złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 60). od 9.613,60 zł (dziewięć tysięcy sześćset trzynaście złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 61). od 8.930,40 zł (osiem tysięcy dziewięćset trzydzieści złotych i czterdzieści groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 62). od 4.440,80 zł (cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;
- 63). od 9.125,60 zł (dziewięć tysięcy sto dwadzieścia pięć złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;

64). od 14.932,80 zł (czternaście tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;

65). od 3.660,00 zł (trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;

66). od 4.587,20 zł (cztery tysiące pięćset osiemdziesiąt siedem złotych i dwadzieścia złotych dwadzieścia złotych) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;

67). od 12.541,60 zł (dwanaście tysięcy pięćset czterdzieści jeden złotych i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;

68). od 2.098,40 zł (dwa tysiące dziewięćdziesiąt osiem złotych i czterdzieści groszy) od dnia 01.08.1999 r. do dnia zapłaty;

69). od 5.172,80 zł (pięć tysięcy sto siedemdziesiąt dwa złote i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.09.1999 r. do dnia zapłaty;

70). od 5.758,40 zł (pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt osiem złotych i czterdzieści groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;

71). od 3.684,40 zł (trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt cztery złote i czterdzieści groszy) od dnia 01.09.1999 r. do dnia zapłaty;

72). od 4.806,80 zł (cztery tysiące osiemset sześć złotych i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;

73). od 4.465,20 zł (cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;

74). od 2.220,40 zł (dwa tysiące dwieście dwadzieścia złotych i czterdzieści groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;

75). od 4.562,80 zł (cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt dwa złote i osiemdziesiąt groszy) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;

76). od 7.466,40 zł (siedem tysięcy czterysta sześćdziesiąt sześć złotych i czterdzieści groszy) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;

77). od 1.830,00 zł (tysiąc osiemset trzydzieści) od dnia 01.11.1999 r. do dnia zapłaty;

78). od 2.293,60 zł (dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote i sześćdziesiąt groszy) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;

79). od 6.344,00 zł (sześć tysięcy trzysta czterdzieści cztery) od dnia 01.02.2000 r. do dnia zapłaty;

3. w pozostałej części powództwo oddala;

4. koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi;

5. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie od powoda z zasądzonego roszczenia kwotę 133.222,20 zł (sto trzydzieści trzy tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote i dwadzieścia groszy) tytułem części nieuiszczonych opłat sądowych i wydatków, zaś od pozwanego kwotę 88.814,80 zł (osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset czternaście złotych i osiemdziesiąt groszy) tytułem opłat sądowych i wydatków od których powód był zwolniony;

6. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz pozwanego kwotę 200 zł (dwieście) tytułem zwrotu opłaty od zażalenia.”

II. w pozostałej części apelację oddala;

III. zasądza od pozwanego (...) sp. z o.o. w W. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w likwidacji we W. kwotę 3240 zł (trzy tysiące dwieście czterdzieści) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym;

IV. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie od powoda z zasądzanego roszczenia kwotę 20.000 zł (dwadzieścia tysięcy) tytułem części niewuiszczonej opłaty od apelacji, zaś od pozwanego kwotę 80.000 (osiemdziesiąt tysięcy) zł tytułem niewuiszczonej części opłaty od apelacji od której powód był zwolniony.

Sygn. akt VI ACa 1102/12

UZASADNIENIE

Syndyk masy upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W., aktualnie (...). z oo w likwidacji we W. wносиła o zasądzenie od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwoty 2.471.134,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od wskazanych w pozwie kwot i dat do dnia zapłaty, jak również o zasądzenie na jego rzecz od strony przeciwnej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, iż spółka (...) świadczyła na rzecz pozwanej usługi z zakresu telefonii komórkowej na podstawie umów agencyjnych poczynawszy od 1995 r. Z tytułu tych usług pozwana zobowiązana była do zapłaty prowizji za sprzedane telefony, premii kwartalnej i premii półrocznej w związku z obowiązującymi strony umowami wskazanymi przez powoda w załącznikach do pozwu. W okresie od czerwca 1999 r. do maja 2001 r. pozwana nie zapłaciła za aktywacje telefonów, a tym samym nie naliczyła i nie zapłaciła premii kwartalnej oraz premii półrocznej - kwota roszczeń powstałych z tego tytułu wynosi 308.125 zł (netto). Powód wskazał też, że w odpowiedzi na wezwanie pełnomocników (...) z dnia 29 czerwca 2001 r. pozwana powołała się na fakt rozpatrzenia tzw. reklamacji, jednakże oświadczył, że w zakresie kwoty 308.125 zł domaga się on zapłaty za numery telefoniczne, które zostały w imieniu (...) przydzielone przez (...) z racji sprzedanych telefonów, a nie zostały umieszczone w żadnych wykazach pozwanej - a nie za takie, które zostały potwierdzone w wykazach. Wskazał również, że żądanie to wynika z wyliczeń określonych przezeń jako „aktywacje niepotwierdzone” bowiem skoro powołane numery nie figurowały w rozliczeniach z (...) jako aktywacje należne, ani jako aktywacje cofnięte, to jednoznacznie jest, że należności w tym zakresie nie zostały w żaden sposób uwzględnione w rozliczeniach. Ponadto powód wskazał, iż domaga się zapłaty kwoty 659.370 zł (netto) z tytułu nieuznanych reklamacji (tzw. aktywacji cofniętych), które to roszczenie wynika z postanowień zawartych w załączniku nr 5 umów, zgodnie z postanowieniami których agentowi nie przysługiwała ani prowizja, ani premia w przypadku kiedy użytkownik telefonu nie uiszczył należności za rachunek telefoniczny. Podkreślił, że agent dokonywał sprawdzeń aktywności telefonu, jak również otrzymywał potwierdzenia zapłaty rachunków telefonicznych, jednakże pomimo tego stanu zleceniodawca nie uznawał reklamacji. Wskazał też, że pozwana dnia 1 sierpnia 2000 r. przedstawiła (...) umowę agencyjną stanowiącą kontynuację poprzednich umów, jednocześnie zobowiązując agenta do rozwiązania dotychczasowych umów, a tym samym (...) zobowiązana była do rozwiązania umowy do dnia 31 sierpnia 2000 r. Wyjaśnił również, że (...) zawarła umowę z dnia 1 sierpnia 2000 r. nie zrzekając się jednocześnie roszczeń z poprzednio obowiązującej umowy, a tym samym naliczyła odszkodowanie za niezachowanie 3 - miesięcznego okresu wypowiedzenia, przy uwzględnieniu średnich opłat aktywacyjnych tj. 702.045,00 zł (netto) tytułem premii półrocznej dotyczącej okresu wypowiedzenia - łączenie 838.215 zł (netto). Nadto podał, że (...) cofnęła (...) autoryzacje w 8 punktach sprzedaży bez zachowania 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, bez wskazania rzeczowych przyczyn swojego oświadczenia, pomimo iż na mocy § 9 pkt 5 umowy wypowiedzenie było możliwe jedynie w przypadku, kiedy niewykonanie w sposób należyty umowy wynikało z przyczyn przewidzianych w umowie. Wskazał, że łączna kwota odszkodowania z tytułu niezachowania 3- miesięcznego okresu wypowiedzenia z powołaniem się na utratę autoryzacji wynosi 215.010 zł (netto). Ponadto powód podniósł, że zaopatrywał swoje punkty sprzedaży w takim zakresie, w jakim

było to możliwe przy dokonaniu rozdziału towaru przez (...) bowiem sam miał interes w tym, aby zaopatrywać punkty w towar, gdyż jego wynagrodzenie było ściśle związane z ilością sprzedanych telefonów. Tym samym obciążanie go skutkami czynności (...) nie może znajdować żadnego uzasadnienia. Wreszcie podniósł, iż na żądanie (...) zmuszony był rozwiązać umowy z dealerami, z których (...) w G. nie odstąpił od należnej mu z tytułu umowy prowizji, w związku z czym (...) była zobowiązana do zapłaty mu kwoty 4.800 zł. W tych okolicznościach domaga się zwrotu ww. kwoty jako wydatków poniesionych w związku z wykonywaniem umowy. Oświadczył również, że według oceny zarządu (...) czynności (...) w zakresie wykonywania umów o świadczenie usług naruszały przepisy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów. Do praktyk stosowanych przez (...) należało również informowanie o decyzjach podjętych wstecznie i zobowiązanie agentów do dostosowania się do takich decyzji. Wskazał też, iż próby wyjaśnienia stanu rozliczeń okazały się bezskuteczne, a w czasie bezowocnych rozmów nie zezwolono na porównanie przekazywanych przez (...) raportów ze stanem zapisów użytkowników na nośnikach komputerowych. Przedstawił wykaz rozliczeń wskazując, iż kwota dochodzona pozwem wynosi 2.025.134,40 zł (netto), do której doliczono 22 % VAT tj. kwotę 445.614,40 zł, co daje kwotę 2.471.134,40 zł.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości, a ponadto o zasądzenie od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W pierwszym rzędzie wniosła o zobowiązanie powoda do uzupełnienia pozwu poprzez wskazanie podstaw faktycznych i prawnych swoich roszczeń poprzez podanie tych podstaw w stosunku do kwot wskazanych w pozwie, bowiem powyższy brak uniemożliwia jej zajęcie stanowiska w sprawie, a obowiązek udowodnienia zasadności roszczenia spoczywa na powodzie. Nie zaprzeczyła, iż (...) świadczyła na jej rzecz usługi agencyjne, jednakże zaprzeczyła zarzutowi niewywiązywania się z umów agencyjnych w zakresie obowiązku zapłaty prowizji. Stwierdziła, iż w trakcie bezpośrednich spotkań, jak i w drodze korespondencji, przedstawiła powodowi swoje stanowisko dotyczące nieuwzględnienia jego roszczeń.

Następnie powództwo było kilka razy precyzowane, pozwana wносиła cały czas o jego oddalenie.

W piśmie wysłanym dnia 11 marca 2005 r./ k-1988 i nast./ powód po raz kolejny sprecyzował powództwo wskazując, że zgodnie z zestawieniem numerów umów i telefonów, w zakresie których złożona została reklamacja uwzględniona przez pozwaną, a co do których nie przyznano premii kwartalnej, bądź półrocznej - powodowi przysługuje roszczenie z tego tytułu w wysokości 30.420 zł netto tj. 37.112,40 zł brutto wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi w podany sposób. Jednocześnie wskazał, iż terminy początkowe naliczania odsetek od powyższych poszczególnych kwot wynikają z faktu, iż wobec uznania przez pozwaną reklamacji powoda i wypłaty prowizji z uprzednio cofniętych aktywacji, powodowi przysługiwało roszczenie o premię półroczną i kwartalną za te aktywacje w terminach wymagalności poszczególnych kwot tak, jakby nie miało miejsca cofnięcie aktywacji. Ponadto złożył zestawienie numerów umów i telefonów, w zakresie których nie uwzględniono reklamacji, a co do których została złożona pełna dokumentacja zgodnie z umową agencyjną wskazując, iż roszczenie przysługujące mu z tego tytułu wynosi łącznie 299.790 zł netto tj. 365.743,80 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od podanych kwot i terminów, a odsetki winny być wypłacone w terminach określonych w umowie. Powołując się na zestawienie numerów umów i telefonów, wobec których została cofnięta aktywacja podniósł, że z tego tytułu przysługuje mu roszczenie na kwotę 486.390 zł netto tj. 593.395,80 zł brutto wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od podanych kwot i terminów. Równocześnie oświadczył, iż cofa roszczenie, co do kwoty 4.435 zł netto, które zostało zgłoszone wskutek omyłki w oznaczeniu numerów telefonów oraz podtrzymał zgłoszone w pozwie żądanie w zakresie odszkodowania z tytułu niezyskanego wskutek bezprawnego działania pozwanej średniego dochodu ze zlikwidowanych bez zachowania wymaganego trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia punktów sprzedaży oraz żądanie w zakresie zwrotu kwot wypłaconych przez (...) na rzecz swojego dealera w związku z nieprzyjęciem przez dealera nowych niekorzystnych dla niego, a narzuconych przez dominującą pozwaną warunków umowy agencyjnej.

Pozwany wnosil o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 5 września 2006 r. wydanym pod sygn. akt XX GC 917/02 Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo w całości.

Od powyższego wyroku apelację wniósł Syndyk. W piśmie z dnia 25 stycznia 2008 r. złożonym na skutek zobowiązania nałożonego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie na (...) powód częściowo cofnął powództwo w zakresie kwoty 184.091,90 zł netto, tj. 232.765,50 zł brutto i zrzekł się w tym zakresie roszczenia, a ponadto w pismach procesowych z dnia 29 lutego 2008 r. oraz 2 kwietnia 2008 r. sprecyzował i wyjaśnił zakres przedmiotowy dokonanej czynności procesowej cofnięcia powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia. Ostatecznie wnosił o zasądzenie na jego rzecz kwoty 996 252 zł z odsetkami / jako sumy wynagrodzenia z tytułu aktywacji cofniętych i niepotwierdzonych/, 1 284 934,50 zł/ jako sumy kwot 1 002 622,30 zł i 262 310, 20 zł jako odszkodowania z tytułu rozwiązania umów z 17 punktami sprzedaży oraz cofnięcia autoryzacji co do 8 punktów sprzedaży a także 5856 zł tytułem prowizji wypłaconej (...) J. B. w G. – łącznie 2 287 042, 50 zł z odsetkami.

Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2008 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie w zakresie odpowiadającym skutecznemu cofnięciu pozwu uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie, apelację oddalił, co do roszczeń odszkodowawczych, oznaczonych przez powoda cyfrą III w pozwie i nazwanych przez niego „roszczeniami wynikającymi ze zobowiązania agenta do rozwiązania dotychczasowych umów z 17 punktami sprzedaży”(pozycje pozwu od 80 do 85 włącznie), w kwocie 1 022 622,30 zł. Natomiast w pozostałym zakresie, z uwagi na nierozpoznanie przez Sąd Okręgowy w Warszawie istoty sprawy, wyrok został uchylony i sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania temu sądowi. Skoro zaś powód pierwotnie dochodził kwoty 2 471 134, 40 zł oznacza to, iż sprawa została uchylona w zakresie kwoty 1 264 420 zł 20 gr. wraz z odsetkami.

Finalnie, po przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłych, powód w wykonaniu zobowiązania Sądu, ostatecznie sprecyzował powództwo w ten sposób, że **wnosił o zasądzenie kwoty 1 211 999,40 zł wraz z odsetkami, na którą się składało: 992 189, 40 zł/ tytułem wynagrodzenia za aktywacje niepotwierdzone i cofnięte/, 215 010 zł / odszkodowanie z tytułu cofnięcia autoryzacji 8 punktom sprzedaży/ oraz 4 800zł z tytułu zapłaty prowizji na rzecz podmiotu (...)J. B. w G./ pisma powoda k-4845 i nast., k-4869 i nast., k-4910 i nast./.**

Pozwana wносиła o oddalenie powództwa.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy wyrokiem z dnia 21 marca 2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie w punkcie I. umorzył postępowanie w zakresie żądania zapłaty kwoty 5.208,45 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od niżej wskazanych kwot za niżej wskazane okresy: - co do kwoty 391,03 zł od dnia 1 listopada 1999 r. do dnia zapłaty, - co do kwoty 2.815,38 zł od dnia 1 lutego 2000 r. do dnia zapłaty, - co do kwoty 1.876,92 zł od dnia 1 marca 2000 r. do dnia zapłaty, - co do kwoty 62,56 zł od dnia 1 sierpnia 1999 r. do dnia zapłaty, - co do kwoty 62,56 zł od dnia 1 listopada 1999 r. do dnia zapłaty; w punkcie II. oddalił powództwo w pozostałym zakresie; w punkcie III. zasądził od (...) sp. z o.o. w likwidacji we W. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 39.803 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; w punkcie IV. nakazał ściągnąć od powódki na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 2.684,32 zł;

a w punkcie V. nakazał Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Warszawie zwrócić (...) sp. z o. o. w W. kwotę 200 zł.

Powyższe rozstrzygnięcie zapadło na podstawie następujących ustaleń faktycznych.

W dniu 1 marca 1998 r. (...) zawarła umowę agencyjną z (...), zgodnie z którą (...) jako autoryzowany przedstawiciel zobowiązana była do świadczenia w imieniu i na rzecz zleceniodawcy usług agencyjnych w systemie telefonii komórkowej (...) oraz zawieraniu w imieniu własnym umów kupna - sprzedaży aparatów telefonicznych i akcesoriów. Zgodnie z § 4 umowy autoryzowany przedstawiciel miał działać wyłącznie na rzecz (...), a zgodnie z jej § 5 zezwalała na powierzenie jej wykonania wybranym przez siebie agentom. Zgodnie z ww. umową (...) miała prawo do wynagrodzenia

w postaci: prowizji miesięcznej za aktywację każdej karty SIM, premii kwartalnej naliczanej przez system bilingowy zleceniodawcy, premii okresowej za aktywację oraz prowizji od opłat za czas antenowy. Miesięczna prowizja za aktywację nie należała się w razie: nieopłacenia przez abonenta pierwszej faktury w terminie 30 dni, rezygnacji abonenta z usług zleceniodawcy w ciągu 60 dni od daty aktywacji, zawieszenia telefonu abonenta w ciągu 60 dni, zmiany abonenta w ciągu 60 dni od daty aktywacji oraz nieprzesłania zleceniodawcy kompletu wymaganych dokumentów koniecznych do zawarcia umowy o świadczenie usług w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy o świadczenie usług. Premia kwartalna za aktywację przyznawana była dla aktywacji spełniających warunki prowizji miesięcznej po ustaleniu, że abonent zapłacił wszystkie rachunki, z wyjątkiem ostatniego w całości, telefon był nieprzerwanie aktywny przez co najmniej jeden kwartał, a ponadto dosłane zostały dokumenty wymagane przy aktywacji telefonów. Premia okresowa przyznawana była za utrzymanie abonenta i wypłacana po 6 miesiącach od aktywacji razem z prowizją miesięczną, dotyczyła wszystkich aktywacji mających sześciomiesięczną ciągłość. Zleceniodawca był zobowiązany do wypłacenia należnej autoryzowanemu przedstawicielowi prowizji i premii w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury od autoryzowanego przedstawiciela wystawionej zgodnie z informacją przekazaną mu przez zleceniodawcę.

W dniu 1 października 1999 r. (...) zawarła umowę agencyjną z (...), zgodnie z którą (...) jako autoryzowany przedstawiciel zobowiązana była do świadczenia w imieniu i na rzecz zleceniodawcy usług agencyjnych w systemie telefonii komórkowej (...). Prowizja miesięczna należna była od każdej aktywowanej karty SIM w systemie cyfrowym pod warunkiem przesłania do zleceniodawcy dokumentów koniecznych do zawarcia umowy o świadczenie usług w terminie 14 dni pod rygorem utraty prawa do prowizji. Premia okresowa podlegała naliczeniu po upływie 6 pełnych cykli bilingowych, w trakcie których abonent nieprzerwanie korzystał z usług zleceniodawcy, pod warunkiem braku zmiany abonenta, karty SIM i numeru, a ponadto przesłania operatorowi kompletu wymaganych dokumentów. (...) zobowiązana była do wypłaty należnej premii i prowizji w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury od autoryzowanego przedstawiciela wystawionej zgodnie z informacją przekazaną przez zleceniodawcę.

Następnie w dniu 1 sierpnia 2000 r. (...) zawarła kolejną umowę agencyjną z (...), zgodnie z którą (...) jako autoryzowany przedstawiciel zobowiązana była do świadczenia w imieniu i na rzecz zleceniodawcy usług agencyjnych w systemie telefonii komórkowej (...). Zgodnie z nią istniała możliwość powierzenia oraz jej wykonania wybranemu agentowi za pisemną zgodą (...). Ponadto (...) miała uprawnienie do prowadzenia sprzedaży wyłącznie na obszarach i w miejscach uzgodnionych z (...) oraz na warunkach wskazanych w załączniku do umowy nr (...). Zobowiązana została również do rozwiązania umów agencyjnych ze wszystkimi agentami w terminie do dnia 31 sierpnia 2000 r. i zwolnienia ich ze zobowiązań ograniczających możliwość swobodnego zawierania umów agencyjnych z (...) lub jego autoryzowanym przedstawicielem. Nadto była zobowiązana do niezawierania umów z agentami lub byłymi agentami innych autoryzowanych przedstawicieli, dopóki ci agenci lub subagenci nie rozliczyli się z tymi innymi autoryzowanymi przedstawicielami współpracowali, chyba że (...) wyrazi na to zgodę. Umowa przewidywała wynagrodzenie prowizyjne i premię okresową zgodnie z załącznikiem nr (...). (...) traciła prawo do prowizji w razie nieprzekazania kompletu dokumentów wymaganych przez (...) przy zawarciu umów. Cofnięcie prowizji następowało w razie dezaktywacji numeru w okresie 6 miesięcznych, pełnych cykli bilingowych, a nadto (...) traciła prawo do prowizji w razie niespełnienia obowiązków określonych w umowie. (...) nie wystawiła (...) faktur w związku z obowiązywaniem ww. umów w okresie czerwiec 1999 r. - maj 2001 r.

W oparciu o powyższe ustalenia Sąd Okręgowy uznał roszczenia strony powodowej za całkowicie nieuzasadnione, z wyłączeniem części roszczenia co do kwoty 5.208,45 zł wraz z ustawowymi odsetkami od podanych kwot i terminów z uwagi na cofnięcie powództwa w tym zakresie.

Sąd Okręgowy wskazał, że w przedmiotowej sprawie powódka wielokrotnie modyfikowała powództwo w zakresie roszczeń, co znacząco utrudniło rozpoznanie sprawy. Dodatkowa trudność polegała na tym, że powódka podawała kwoty netto oraz kwoty brutto zawierające 22 % VAT, jak również w pewnym okresie oświadczała, że żąda VAT według stawki 23 % oraz odsetek od kwoty stanowiącej równowartość tego podatku jak od należności podatkowych, a nie odsetek ustawowych jak pierwotnie i ostatecznie.

Mając na uwadze istniejące niejasności w ostatecznym sprecyzowaniu powództwa, Sąd Apelacyjny, jak i Sąd Okręgowy wielokrotnie obligowały powódkę do uściślenia tej pierwszoplanowej kwestii, w wyniku czego powódka ostatecznie oświadczyła, iż domaga się zapłaty kwoty 2.471.134,40 zł brutto z odsetkami ustawowymi.

W toku postępowania między stronami powstał spór co do skutecznego zgłoszenia żądania w wysokości 4.800 zł dochodzonej tytułem zwrotu dealerowi wydatków w związku z rozwiązaniem umowy albowiem powyższe roszczenie nie zostało określone w żądaniu pozwu. W tym zakresie Sąd Okręgowy ostatecznie uznał, że przedmiotowe roszczenie zostało zgłoszone, bowiem pomimo braku takiego wskazania w petitum żądaniu pozwu, znalazło się ono w samym uzasadnieniu pozwu jak również zawarte było w globalnej kwocie dochodzonej przez powódkę.

Sąd Okręgowy wskazał następnie, że przedmiotem oceny objęte zostały następujące kategorie roszczeń wynikających z obowiązujących między stronami umów agencyjnych tj. żądania zapłaty dotyczące aktywacji niepotwierdzonych, aktywacji cofniętych, odszkodowania z tytułu utraconych korzyści, odszkodowania z tytułu niezachowania 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia oraz zwrotu dealerowi wydatków w związku z rozwiązaniem umowy.

Odnosząc się do roszczeń powódki dotyczących aktywacji niepotwierdzonych i cofniętych i związanego z tym domagania się wypłaty stosownych premii i prowizji, Sąd Okręgowy stwierdził, iż powództwo w tym zakresie nie zasługiwało na uwzględnienie, z uwagi na brak wymagalności roszczenia w tym zakresie. Jak wskazał Sąd w każdej z trzech umów zawartych między stronami znalazły się postanowienia uzależniające wypłatę wszelkich należności z nich wynikających, a przysługujących powódce od wystawienia przez nią faktury.

Sąd Okręgowy wskazał, że zobowiązanie pozwanej wobec powódki było zobowiązaniem terminowym o wyraźnie oznaczonym terminie jego spełnienia, tym samym nie zachodziła konieczność zastosowania art. 455 k.c., albowiem wymagalność ta uzależniona została od wystawienia przez nią stosownych faktur VAT i doręczenia ich pozwanej.

Zgodnie z umowami łączącymi strony, przed upływem minimum 14 dni od daty doręczenia każdej stosownej faktury roszczenie o zapłatę nie było wymagalne i w związku z tym nie rodziło po stronie pozwanej obowiązku spełnienia świadczenia. Sąd Okręgowy zauważył, że wtoku procesu nie było sporne, że powódka faktur VAT w ogóle nie wystawiała, nie mówiąc już o ich skutecznym doręczaniu. W tej sytuacji fakt, że powódka dochodzi roszczenia niewymagalnego stanowił zdaniem Sądu Okręgowego samodzielną podstawę oddalenia powództwa (art. 316 § 1 k.p.c.), w związku z czym Sąd I instancji nie badał pozostałych okoliczności związanych z wykonywaniem przez strony łączących je umów oraz z zasadnością roszczenia powódki, gdy stanie się ono wymagalne. W ocenie Sądu Okręgowego było to niecelowe ale i niedopuszczalne, skoro art. 227 k.p.c. pozwala prowadzić postępowanie dowodowe w zakresie takim tylko, w jakim jest to istotne dla rozstrzygnięcia.

Odnosnie roszczenia o zapłatę kwoty 262.312,20 zł (215.010 zł netto) tytułem odszkodowania za niezachowanie 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia z powołaniem się na utratę autoryzacji Sąd Okręgowy stwierdził, iż roszczenie to jest niezrozumiałe albowiem w samej umowie zawartej przez strony w dniu 1 sierpnia 2000 r. znalazło się w jej § 6 ust. 2 zobowiązanie powódki do rozwiązania umów do dnia 31 sierpnia 2000 r. Skoro zatem powódka się na takie postanowienie umowne zgodziła nie może domagać się odszkodowania z tytułu utraconych korzyści, które mogłaby czerpać z tytułu kontynuowania współpracy w okresie listopad 2000 r. - maj 2001 r. Te same uwagi dotyczyły według Sądu Okręgowego również roszczenia o zapłatę kwoty 5.856 zł (4.800 zł netto) z tytułu zapłaconej J. S., albowiem jak wskazał Sąd, obowiązek rozwiązania umowy z ww. dealerem wynikał z przyjętego na siebie dobrowolnie ww. umową z 1 sierpnia 2000 r. obowiązku.

Odnosząc się zaś do twierdzenia powódki, że postępowanie pozwanej było przejawem stosowania przez nią praktyk ograniczających konkurencję Sąd Okręgowy uznał, że powódka nie zaoferowała żadnego materiału dowodowego by wykazać tego rodzaju praktykę.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 203 § 2 k.p.c. oraz na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Apelację od powyższego wyroku złożyła powódka, która zaskarżając orzeczenie w całości, zarzuciła:

I. Istotne uchybienia procesowe mające wpływ na wynik sprawy tj.:

1) naruszenia przepisu art. 386 § 6 k.p.c., przez pominięcie oceny prawnej i wskazań co do dalszego postępowania zawartych w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 24.06.2008 r., mimo braku postaw do przyjęcia zmiany stanu prawnego, jak również ustaleń faktycznych, które były podstawą orzeczenia uchylającego wyrok przez Sąd drugiej instancji, skutkujące zastosowaniem art. 455 k.c. i uznaniem, że roszczenie strony powodowej nie było wymagalne z powodu zaniechania w wystawianiu faktur VAT;

2) naruszenie przepisu art. 386 § 4 k.p.c., przez nierozpoznanie istoty sprawy przez pominięcie podstawy merytorycznej roszczenia wobec błędnego stwierdzenia o braku wymagalności roszczenia, wobec czego Sąd I instancji przedwcześnie oddalił powództwo;

2) naruszenie przepisu art. 233 k.p.c., poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i uznanie, że roszczenie dotyczące żądania utraconego wynagrodzenia z tytułu cofnięcia prawa wykonywania umów sprzedaży przez cofnięcie autoryzacji w 8 punktach sprzedaży w okresie od listopada 2000r. do maja 2001 r. bez zachowania 3 miesięcznego terminu wypowiedzenia w tym zakresie umowy (pkt 86-115 roszczenia odsetkowego pozwu na kwotę 215.010,00 zł.), jest roszczeniem tożsamym z roszczeniem oddalonym orzeczeniem Sądu Apelacyjnego, a dotyczącym rozwiązania umów w 17 punktach sprzedaży również bez zachowania 3 miesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie oświadczenia zawartego w § 6 umowy z 01.08.2000 r. (pkt 80-85 roszczenia odsetkowego pozwu) - pkt II wyroku Sądu Apelacyjnego z 24.06.2008 r.;

3) naruszenie przepisu art. 227 k.p.c. w zw. z art. 278 k.p.c. przez pominięcie dowodów istotnych w sprawie, w tym dopuszczonych dowodów z opinii biegłego K. N. z 2009 r. i A. S. (1) z dnia 29.03.2011 r., którzy w sposób rzetelny dokonali rozliczenia i ustalili wysokość wynagrodzenia jakie utraciła strona powodowa przez fakt nienależytego wykonywania umów przez stronę pozwaną, a polegającego na błędnym sporządzaniu miesięcznych raportów stanowiących podstawy dla agenta do wystawiania faktur VAT obejmujących należne wynagrodzenie w postaci prowizji i premii;

4) naruszenia przepisu art. 108 k.p.c. w zw. z § 6 i §12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu przez przyjęcie iż ponowne rozpoznanie sprawy przez Sąd I instancji stanowi o dodatkowym wynagrodzeniu, za dodatkową nie przewidzianą przepisami prawa instancję, mimo orzeczenia co do kosztów zawartego w orzeczeniu Sądu Apelacyjnego z 24.06.2008 r., a nadto bezpodstawnym obciążeniem strony powodowej kosztami opinii biegłego.

5) nadto skarżąca zarzuciła:

- nie wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, a w szczególności okoliczności dotyczących tzw. cofnięcia autoryzacji, czyli wypowiedzenia umowy w części dotyczącej 8 punktów sprzedaży bez zachowania terminów wypowiedzenia, co narusza postanowienia umowy z 01.08.2000r. w związku z art. 764 k.c.;

- sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału, przez ustalenie:

1. że wymagalność roszczenia strony powodowej uzależniona jest od wystawienia faktury VAT. a nie od faktycznego wykonania umowy;

2. że oświadczenie o ograniczeniu roszczenia dotyczyło kwoty 5.208.45 zł., podczas gdy w powołanym w uzasadnieniu Sądu piśmie z 09.11.2011 r. str. 3 werset 6 od dołu strona powodowa wskazała, że w pozycjach 4,7,8,24,25 ogranicza o kwotę 4 062,60 zł., podobnie jak w piśmie z 28.09.2011 r. oznaczyła kwoty ograniczeń w w/w pozycjach o kwoty: 305.00 zł., 2 196.00 zł., 1 464,00 zł.. 48,80 zł. 48.80 zł.

II. Naruszenie prawa materialnego przez niewłaściwe zastosowanie, tj.:

6) art. 455 k.c. przez przyjęcie, iż świadczenia stron były terminowe w związku z czym roszczenie strony powodowej nie było wymagalne z powodu nie wystawienia faktur VAT, co stoi w sprzeczności z art. 488 k.c. w zw. z art. 354-355 k.c. i art. 761 k.c., bowiem umowa agencyjna jest umową wzajemną, a wymagalność roszczeń zależy od spełnienia prawno-materialnych przesłanek wzajemnego stosunku zobowiązaniowego a nie od spełnienia przesłanek niezbędnych do samego świadczenia;

III. Naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię, tj.

7) art. 758 k.c. w zw. z art. 471 k.c., przez przyjęcie, iż strona powodowa nie jest uprawniona do żądania świadczeń ustalonych umowami agencyjnymi tj. nie jest uprawniona do przymusowej realizacji świadczenia, a w szczególności w kwotach brutto w zakresie w jakim dotyczą prowizji i premii, w związku z czym powództwo jest przedwczesne, co stoi w sprzeczności ze stanowiskiem wyrażającym się w tym, że naruszenie sposobu wykonania zobowiązania może polegać również na odmowie przedstawienia dowodów wykonania świadczenia niepieniężnego, a przy spornej kwocie wykonanych świadczeń, podmiot uprawniony ma obowiązek wystawienia faktury VAT dopiero po ustaleniu przez sąd wysokości świadczenia, a tym samym od prawomocności wyroku wymagalny staje się podatek VAT.

Podnosząc powyższe po ostatecznym sprecyzowaniu wniosków apelacji skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia w punkcie I w części umarzającej postępowanie ponad kwotę 4 062,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od wskazanych przez skarżącą kwot i dat, a także o zmianę zaskarżonego orzeczenia w punkcie II. w części oddalającej powództwo o zapłatę kwoty 1.211.999,40 zł, poprzez zasądzenie od strony pozwanej kwoty 1.211.999,40 zł. wraz z odsetkami od kwot i dat szczegółowo wskazanych w piśmie procesowym z dnia 30.05. 2012 r./ apelacji/, a także o zmianę punktów III i IV wyroku i zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania w tym kosztów postępowania apelacyjnego. Wyjaśniła ponadto, iż powództwo zostało cofnięte co do kwoty 4062,60 zł oraz kwoty łącznej 48 358, 20 zł /k. 5003 i nast. k. 5086 i nast., k. 5109 i nast., protokół elektroniczny rozprawy apelacyjnej/.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja okazała się w znaczącej części zasadna. Sąd Okręgowy wprawdzie, wbrew pogładowi skarżącego, rozpoznał istotę sprawy, co pozwalało Sądowi Apelacyjnemu na wydanie wyroku reformatoryjnego, jednakże ustalenia Sądu I instancji wymagały uzupełnienia, stosownie do przeprowadzonych przez ten Sąd dowodów z opinii biegłych, w niżej wskazany sposób. Całkowicie błędna okazała się również dokonana przez Sąd Okręgowy subsumpcja przedmiotowych roszczeń, w tym ocena w zakresie braku ich wymagalności wobec niewystawienia faktur, skutkująca błędną oceną prawną w płaszczyźnie przepisów dotyczących umowy agencyjnej i w konsekwencji oddaleniem powództwa ponad kwotę dokonanego w pkt. I wyroku, umorzenia, przy czym to ostatnie było wadliwe kwotowo.

Swoim postępowaniem Sąd I instancji naruszył również art. 386 § 6 k.p.c., nie dostosowując swoich rozważań do wskazań i oceny prawnej Sądu Apelacyjnego, zawartych w uzasadnieniu wyroku z dnia 24 czerwca 2008 r., który nie podzielił poglądu, co do braku wymagalności roszczeń z uwagi na niewystawienie faktur.

Dlatego też mając na uwadze całokształt zebranego materiału dowodowego Sąd Apelacyjny ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 1 marca 1998 r. (...) zawarła umowę agencyjną z (...) na czas nieokreślony, zgodnie z którą (...) jako autoryzowany przedstawiciel zobowiązana była do świadczenia w imieniu i na rzecz zleceniodawcy usług agencyjnych w systemie telefonii komórkowej (...) oraz zawieraniu w imieniu własnym umów kupna - sprzedaży aparatów telefonicznych i akcesoriów. Zgodnie z § 4 umowy autoryzowany przedstawiciel miał działać wyłącznie na rzecz (...), a zgodnie z jej § 5 zezwalała na powierzenie jej wykonania wybranym przez siebie agentom. Zgodnie z ww. umową / zał. nr 5 k. 27 odwrot - 29/ (...) miała prawo do wynagrodzenia w postaci: prowizji miesięcznej za aktywację każdej

karty SIM, premii kwartalnej naliczanej przez system bilingowy zleceniodawcy, premii okresowej za aktywację oraz prowizji od opłat za czas antenowy. Miesięczna prowizja za aktywację nie należała się w razie: nieopłacenia przez abonenta pierwszej faktury w terminie 30 dni, rezygnacji abonenta z usług zleceniodawcy w ciągu 60 dni od daty aktywacji, zawieszenia telefonu abonenta w ciągu 60 dni, zmiany abonenta w ciągu 60 dni od daty aktywacji oraz nieprzesłania zleceniodawcy kompletu wymaganych dokumentów koniecznych do zawarcia umowy o świadczenie usług w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy o świadczenie usług. Premia kwartalna za aktywację przyznawana była dla aktywacji spełniających warunki prowizji miesięcznej po ustaleniu, że abonent zapłacił wszystkie rachunki, z wyjątkiem ostatniego w całości, telefon był nieprzerwanie aktywny przez co najmniej jeden kwartał, a ponadto dosłane zostały dokumenty wymagane przy aktywacji telefonów. Premia okresowa przyznawana była za utrzymanie abonenta i wypłacana po 6 miesiącach od aktywacji razem z prowizją miesięczną, dotyczyła wszystkich aktywacji mających sześciomiesięczną ciągłość. Zleceniodawca był zobowiązany do wypłacenia należnej autoryzowanemu przedstawicielowi prowizji i premii w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury od autoryzowanego przedstawiciela wystawionej zgodnie z informacją przekazaną mu przez zleceniodawcę.

W dniu 1 października 1999 r. (...) zawarła z (...) kolejną umowę agencyjną na czas nieokreślony, której postanowienia zastąpiły postanowienia dotychczasowej umowy, a zgodnie z którą (...) jako autoryzowany przedstawiciel zobowiązana była do świadczenia w imieniu i na rzecz zleceniodawcy usług agencyjnych w systemie telefonii komórkowej (...). Prowizja miesięczna należna była od każdej aktywowanej karty SIM w systemie cyfrowym pod warunkiem przesłania do zleceniodawcy dokumentów koniecznych do zawarcia umowy o świadczenie usług w terminie 14 dni pod rygorem utraty prawa do prowizji. Premia okresowa podlegała naliczeniu po upływie 6 pełnych cykli bilingowych, w trakcie których abonent nieprzerwanie korzystał z usług zleceniodawcy, pod warunkiem braku zmiany abonenta, karty SIM i numeru, a ponadto przesłania operatorowi kompletu wymaganych dokumentów. (...) zobowiązana była do wypłaty należnej premii i prowizji w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury od autoryzowanego przedstawiciela wystawionej zgodnie z informacją przekazaną przez zleceniodawcę (umowa, k. 38 – 41, zał. nr 5 do umowy – k. 44- 46).

W dniu 1 sierpnia 2000 r. (...) zawarła kolejną umowę agencyjną z (...), zgodnie z którą (...) jako autoryzowany przedstawiciel zobowiązana była do świadczenia w imieniu i na rzecz zleceniodawcy usług agencyjnych w systemie telefonii komórkowej (...). Zgodnie z nią istniała możliwość powierzenia oraz jej wykonania wybranemu agentowi za pisemną zgodą (...). Ponadto (...) miała uprawnienie do prowadzenia sprzedaży wyłącznie na obszarach i w miejscach uzgodnionych z (...) oraz na warunkach wskazanych w załączniku do umowy nr (...). Zobowiązana została również do rozwiązania umów agencyjnych ze wszystkimi agentami w terminie do dnia 31 sierpnia 2000 r. i zwolnienia ich ze zobowiązań ograniczających możliwość swobodnego zawierania umów agencyjnych z (...) lub jego autoryzowanym przedstawicielem. Nadto była zobowiązana do niezawierania umów z agentami lub byłymi agentami innych autoryzowanych przedstawicieli, dopóki ci agenci lub subagenci nie rozliczyli się z tymi innymi autoryzowanymi przedstawicielami współpracowali, chyba że (...) wyrazi na to zgodę. Umowa przewidywała wynagrodzenie prowizyjne i premię okresową zgodnie z załącznikiem nr 5. (k. 515 -516) (...) traciła prawo do prowizji w razie nieprzekazania kompletu dokumentów wymaganych przez (...) przy zawarciu umów. Cofnięcie prowizji następowało w razie dezaktywacji numeru w okresie 6 miesięcznych, pełnych cykli bilingowych, a nadto (...) traciła prawo do prowizji w razie niespełnienia obowiązków określonych w umowie. Premia okresowa naliczana miała być po upływie 6 pełnych cykli bilingowych w trakcie których abonent nieprzerwanie korzystał z usług zleceniodawcy, zgodnie z zawartą umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla właściwej karty SIM. Wysokość premii miała być wyliczana w oparciu o plan taryfowy w 6 cyklu bilingowym abonenta, zleceniodawca zobowiązał się do wypłacenia należnej prowizji i premii w ciągu 14 dni od otrzymania faktury od autoryzowanego przedstawiciela wystawionej zgodnie z informacją przekazaną mu przez zleceniodawcę (umowa, k. 509-514, k. 515 odwrót - 516). Umowa ta stanowiła całość porozumienia stron i zgodnie z jej treścią /§ 11 ust. 3/ zastąpiła wszystkie inne dotychczasowe umowy, oświadczenia, gwarancje i uzgodnienia objęte przedmiotem niniejszej umowy, z tym, że z zastrzeżeniem zmian wprowadzanych postanowieniami niniejszej umowy strony wstąpiły w całość praw i obowiązków ciążących na nich na mocy poprzednio łączących je umów, oświadczeń, gwarancji i uzgodnień. Umowa powyższa wiązała strony do 31 maja 2001 r. /okoliczność niesporna, przyznana przez stronę pozwaną – k. 631- i nie zakwestionowana w toku postępowania pierwszoinstancyjnego/.

Strona pozwana nie uregulowała na rzecz powoda należności wynikających z powyższych umów w następującym zakresie: nie wypłaciła prowizji za tzw. aktywacje niepotwierdzone : z tytułu umowy z dnia 01.03.1998 r. kwoty netto w łącznej wysokości 108 250 zł, brutto w wysokości 132 065 zł, z tytułu umowy z dnia 01.10.1999 r. kwoty netto w łącznej wysokości 126 690 zł, brutto w wysokości 154 561,80 zł, z tytułu umowy z dnia 1.08.2000 r. kwoty netto w łącznej wysokości 7 320 zł, brutto w wysokości 8930,40 zł oraz premii kwartalnej i półrocznej za aktywacje niepotwierdzone: z tytułu umowy z dnia 01.03. 1998 r. w łącznej wysokości netto 35 360 zł /suma wskazanych przez biegłego kwot: 8 680 zł i 26 680 zł/, brutto 43 139, 20 zł, z tytułu umowy z dnia 01.10.1999 r. w łącznej wysokości netto 17 070 zł, brutto 20 825,40 zł, z tytułu umowy z dnia 01.08.2000 zł w łącznej wysokości netto 1770 zł, brutto 2 159, 40 zł/ opinia biegłego A. S. k - 4263 i nast./. Nie wypłaciła również z tytułu umowy z dnia 01.03.1998 r. za tzw. aktywacje cofnięte: prowizji w kwocie łącznej netto 389 000 zł, brutto 474 580 zł oraz premii kwartalnej i półrocznej w kwocie łącznej netto 123 720 zł /stanowiącej sumę kwot: 62 240 zł, 20 240 zł, 31 120 zł, 10 120 zł/, czyli brutto łącznie 150 938, 40 zł/ opinia biegłego A. S. - k 4263 i nast./.

Sąd Apelacyjny dał wiarę powyższej opinii biegłego A. S. (1) /z której dowód został przeprowadzony na wniosek pozwanego, kwestionującego poprzednio sporządzoną opinię biegłego K. N./ opierając swoje rozstrzygnięcie na jej wnioskach. Jest ona jasna, logiczna, należycie uzasadniona, uwzględnia również całą dostępną, zebraną na etapie jej sporządzania dokumentację, którą zaoferowały strony, a która nie była w pełni uwzględniona przez biegłego K. N. /k - 4079 i nast., k - 4169/, choć wnioski kwotowe z obu opinii generalnie są zbieżne. Nie zasługują przy tym na uwzględnienie zastrzeżenia strony pozwanej do opinii biegłego A. S.. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż strona pozwana mimo zobowiązania Sądu /pierwsze zobowiązanie w tym zakresie z dnia 27 marca 2009 r.- k 4002, dotyczące pierwszego biegłego, drugie zobowiązanie z dnia 8 grudnia 2009 r.-4211, dotyczące biegłego A. S./, nie chciała udostępnić biegłemu dokumentacji, prowadząc swoistą „obstrukcję procesową”, zmierzającą do uniemożliwienia sporządzenia opinii /skarga biegłego do Sądu z dnia 15.06. 2010 r.- k. 4243, kolejna skarga biegłego w tym zakresie z dnia 18.10.2010 r.- k 4246 i z dnia 09.11.2010 r.- k. 4251/. Skutkowało to ostatecznie zobowiązaniem biegłego do wydania opinii na podstawie zgromadzonego dotychczas materiału dowodowego /k. 4254/. Po sporządzeniu opinii pozwany zobowiązany do szczegółowego ustosunkowania się do jej treści, zakwestionował ją co do zasady, jednakże oświadczył, iż nie było możliwe przedstawienie jakiegokolwiek szczegółowej argumentacji, powołując się na okres świąteczny i oferując ogólnikową argumentację na temat ciężaru dowodu i braku faktur VAT powtarzając zgłoszony zarzut przedawnienia /zobowiązanie Sądu – k. 4367, pismo pozwanego k - 4378/. Szczegółowego omówienia kwotowego nie zaoferował również w kolejnym piśmie /k. 4417 i nast./, natomiast po przedłużeniu, na jego wniosek, terminu do zajęcia stanowiska złożył w dniu 16 czerwca 2011 r. /data prezentaty/ pismo z nowymi dokumentami w postaci wydruków ze swojego systemu informatycznego, służącego do ewidencjonowania umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartych przez agentów pozwanej /pismo i nowe dowody – k. 4441 i nast./. Dokumenty te w zaistniałej sytuacji należało uznać za spóźnione, a wniosek dowodowy w tym zakresie za sprekludowany. Należy podkreślić przy tym, iż pismo powyższe, mimo złożenia go po upływie dwóch miesięcy od otrzymania opinii, nie zawiera żadnej szczegółowej argumentacji merytorycznej z konkretnymi odniesieniami do poszczególnych kategorii umów oraz odniesieniem kwotowym czy zaproponowanym wyliczeniem /z istoty rzeczy innym niż zaoferowała po otrzymaniu opinii strona powodowa/. W żaden sposób nie został wykazany, ani nawet pobieżnie uzasadniony, podnoszony argument dotyczący zarzucanego nieuwzględnienia przez biegłego A. S. zaoferowanych przez pozwanego zestawień przyczyn odmowy dokonania aktywacji na nośnikach elektronicznych oraz twierdzeń podnoszonych przez pozwaną w tym zakresie. Natomiast wydruk, który dołączono, mający potwierdzać powyższą argumentację należało udostępnić Sądowi i biegłemu ponad 10 miesięcy wcześniej, najpóźniej na ponawiane i lekceważone przez pozwanego wezwania biegłego, dotyczące złożenia mu niezbędnej dokumentacji. Nie może zatem odnieść on żadnego skutku procesowego. Odnosząc się natomiast do zaoferowanej przez strony dokumentacji, na kanwie której sporządził opinie biegły A. S., należy podkreślić, iż strona powodowa zaoferowała wszystkie znajdujące się w jej dyspozycji dokumenty i dane, wskazywała umowy i numery telefonów, natomiast nie była władna z istoty rzeczy wykazać, iż nie zachodzą przesłanki negatywne wskazane w umowach, które uniemożliwiały wypłatę prowizji bądź premii z konkretnej umowy. Takie przesłanki władna i winna była wykazać strona pozwana, jeżeli twierdziła, iż powodują one brak podstaw do wypłaty konkretnych sum wynagrodzeń w rozumieniu umów. Ona bowiem dysponowała

informacjami co do płacenia /bądź nie/ przez abonentów faktur, rezygnacji abonenta z usług, czy zawieszenia ich wykonywania, nastąpienia deaktywacji, nieprzerwanego korzystania z usług, zmiany taryfy etc. Skoro dokumenty takie i informacje /poza ogólnikowym negowaniem roszczenia/ nie zostały złożone we właściwym czasie - zastrzeżenia pozwanego do opinii biegłego należy uznać za niewykazane i z powyższych względów pozbawione podstaw. Niewiele wniosły natomiast do sprawy zeznania przesłuchanych świadków oraz syndyka S. H., ciężar dowodowy niniejszej sprawy z istoty rzeczy, z uwagi na stopień skomplikowania faktycznego spoczywa na dokumentach, poddanych profesjonalnej analizie przez biegłego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Strona powodowa wykazała, iż należy się jej wynagrodzenie z powyższych umów w wyżej wskazanej wysokości. Wystawienie faktur nie jest warunkiem koniecznym ani do wykazania żądania ani do stwierdzenia wymagalności poszczególnych roszczeń częściowych, wynikających z ich postanowień. Należy zauważyć przy tym, że pozwany nie udostępnił powodowi wszystkich danych niezbędnych do ich wystawienia, a w toku procesu również nie wypełniał zobowiązań Sądu w tym zakresie, co podniesiono wyżej. Roszczenia, które implikowały przedmiotowe umowy miały zatem charakter terminowy, wynikały bezpośrednio z ich treści, pod warunkiem że nie zaszły wskazane przesłanki negatywne. Oznacza to, iż pozwany miał obowiązek spełnić świadczenie bez wezwania / tak się zresztą działo w praktyce stron w przypadku niespornych należności z przedmiotowych umów/. Nie zaoferował on przy tym żadnej merytorycznej argumentacji, podważającej prawidłowość określenia wskazanych przez powoda odsetek od roszczeń częściowych, zarówno w zakresie terminów jak i kwot/ k -4845 i nast./, powołując się jedynie ogólnikowo na brak faktur. Z uwagi na treść art. 2 ust 2 ustawy z dnia 26 lipca 2000 r. o zmianie ustawy k.c. /Dz. U. 2000.74.857/ do rozliczenia przedmiotowych roszczeń należało zastosować przepisy dotychczasowe, tj. obowiązujące przed wejściem powyższej ustawy w życie, tj. art. 758 k.c. - 764 k.c. w dotychczasowym brzmieniu. Wyżej wskazane wynagrodzenie znajduje oparcie w przepisach umowy oraz treści art.758 k.c. i art.761 k.c. W zakresie przedawnienia żaden z powyższych przepisów nie odsyła /wbrew twierdzeniom pozwanego/ do przepisów o zleceniu, a zatem w zakresie tym obowiązują zasady ogólne art. 117 i 118 k.c., a więc trzyletni termin przedawnienia /działalność gospodarcza/. Jednakże zarzut przedawnienia złożony przez pozwanego dopiero w piśmie z dnia 15.04.2004 r./ k- 629 i nast. k.c./ należy uznać, stosownie do treści art. 479¹⁴ § 2 k.p.c., w wersji obowiązującej w dacie procedowania za sprekludowany, a zatem nieskuteczny. W związku z tym, Sąd Apelacyjny działając na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok i zasądził powyższą należność z odsetkami od dat wymagalności poszczególnych kwot, stosownie do opinii biegłego A. S. i według systematyki zawartej w piśmie procesowym powoda z dnia 4.10.2011 r. /data prezentaty - k. 4845 i nast./ i apelacji /pozycje od 1 do 79, skorygowane stosownie do opinii biegłego/. Kwoty korekt celem uproszczenia sentencji zostały wprowadzone do pozycji 44/ pomniejszona w stosunku dochodzonej o 3965 zł /i do pozycji 56/ pomniejszona o 1024,80 zł/, łącznie o kwotę 4 989,80 zł. Dlatego też tytułem wynagrodzenia z umów zasądzono kwotę 987 199, 60 zł stanowiącą różnicę dochodzonej z tego tytułu kwoty 992 189, 40 zł i wyżej wskazanej kwoty 4 989,80 zł.

Natomiast Sąd Apelacyjny uznał za nieudowodnione roszczenie w kwocie 215 010 zł stanowiące utracone, zdaniem powoda, wynagrodzenie z tytułu utraty autoryzacji, tj. wypowiedzenia przez pozwanego w okresie od XI 2000 r. do V 2001 r., w trybie § 9 pkt. 5 umowy z dnia 1.08.2000 r., tj. w trybie natychmiastowym- umów- w zakresie 8 punktów sprzedaży. Pozwany wywodził, iż cofnięcie autoryzacji nastąpiło z uwagi na niewykonanie przez te punkty planów sprzedaży. Powód domagając się wynagrodzenia, które zostało utracone w wyniku powyższego wypowiedzenia, winien wykazać, iż punkty te osiągały wyniki przekraczające wskaźnik zawarty w § 9 ust 5 pkt 5.1, czego nie uczynił. Nie zaoferował nawet żadnych dowodów w tym zakresie, a zatem brak jest podstaw do przyjęcia, iż powyższe rozwiązania umów bez wypowiedzenia były niezasadne, a w konsekwencji mogły implikować jakiegokolwiek roszczenia z tego tytułu. Podobnie jako bezzasadne należało ocenić roszczenie w kwocie 4 800 zł z tytułu zapłaty przez powoda prowizji podmiotowi działającemu pod nazwą (...) w G., skoro powód zobowiązał się w umowie z pozwanym do rozwiązania umowy z tym podmiotem. Analogiczne roszczenia, uprzednio dochodzone przez powoda, zostały prawomocnie oddalone przez Sąd Apelacyjny. Dlatego też powództwo w zakresie dwóch ostatnich roszczeń należało oddalić, co implikowało na podstawie art. 385 k.p.c. oddalenie apelacji w tym zakresie i w zakresie wyżej wskazanej kwoty

4989,80 zł. Z uwagi na fakt, iż strona powodowa potwierdziła w postępowaniu apelacyjnym, w tym na rozprawie apelacyjnej w dniu 28 maja 2013 r., że po sprecyzowaniu przed zamknięciem rozprawy roszczenia na kwotę 1 211 999,40 zł, jej intencją jest cofnięcie powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia, zarówno co do kwoty 4062,60 zł z odsetkami /błędnie przyjętej przez Sąd I instancji jako 5 208, 45 zł z odsetkami, w którym to zakresie Sąd I instancji umorzył postępowanie w pkt. I wyroku/ oraz kwoty łącznej 48 358, 20 zł z odsetkami, postępowanie w powyższym zakresie należało umorzyć na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. Kwota umorzenia wespół z kwotą dochodzonego roszczenia w wysokości 1 211 999, 40 zł daje kwotę 1 264 420,20 zł w ramach której Sąd procedował po uchyleniu wyroku przez Sąd Apelacyjny /oraz umorzeniu i oddaleniu przez ten Sąd części roszczeń/. Kwota 1 211 999,40 zł po odjęciu kwot 215 010zł i 4800zł oraz 4989.80 zł daje zasądzoną należność. Koszty za I instancję zostały wzajemnie zniesione na podstawie art. 100 k.p.c., na analogicznej zasadzie pobrano nieuiszczone na rzecz Skarbu Państwa opłaty i wydatki, mając na uwadze art. 113 uksc. Koszty postępowania apelacyjnego zasądzono, stosownie do procentowego uwzględnienia roszczeń strony powodowej, w stosunku do wartości przedmiotu zaskarżenia, na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. art. 100 k.p.c. Według analogicznej zasady rozdzielono obowiązek pobrania nieuiszczonej opłaty od apelacji, mając na uwadze treść art. 113 uksc.