

*Sygn. akt II AKa 439/22*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 17 stycznia 2023 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: Sędzia SA – Izabela Szumniak*

*Sędziowie: SA – Katarzyna Capałowska*

*SA – Dorota Radlińska /spr./*

*Protokolant: st. sekr. sąd. Marta Kamińska*

*przy udziale Prokuratora Renaty Śpiewak*

*po rozpoznaniu w dniu 17.01.2023 r.*

*sprawy*

*A. K. ur.(...) w G. s. T. i B.,*

*oskarżonego z art. 148§1 k.k.*

*na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13.06.2022r.*

*sygn. akt XIIK 29/22*

*I. wyrok w zaskarżonej części utrzymuje w mocy*

*I. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. M. K. kwotę 600 (sześćset ) zł plus VAT z tytułu zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie;*

*II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu, obciążając wydatkami Skarb Państwa.*

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	<i>II AKa 439/22</i>
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

**Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13.06. 2022 r. sygn. akt XII K 29/22 .**

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b><u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u></b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy – Sąd II instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego		
<b><u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u></b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**2.2. Ocena dowodów**

<b><u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u></b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p><b>1.bezzasadne przyjęcie, że oskarżony działał w zamiarze ewentualnym dokonania zabójstwa;</b></p> <p><b>2.nieprawidłowa subsumpcja ustalonego stanu faktycznego pod normę z art. 148§1 k.k. oraz wymierzenie oskarżonemu kary 25 lat pozbawienia wolności.</b></p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p><b>Podniesione przez obrońcę zarzuty nie były zasadne. Wskazać należy, iż obrońca o ile nie kwestionował samego zdarzenia, o tyle krytyce poddał subsumpcję stanu faktycznego, której dokonał Sąd I instancji. W szczególności, w ocenie obrońcy niezasadnym było</b></p>		

przypisaniu działaniu  
oskarżonego zamiaru  
ewentualnego w dokonaniu  
zabójstwa. Realizując przyjętą  
linie obrony skarżący starał  
się wykazać, iż działanie  
oskarżonego zakwalifikowane  
powinno być jako pobicie  
ze skutkiem śmiertelnym.  
Obrońca wnioskował nawet o  
zakwalifikowanie zachowania  
A. K. z art. 158§3 k.k.

Przede wszystkim wskazać  
należy, iż proponowana przez  
obrońcę kwalifikacja z art.  
158§3 k.k. w przedmiotowej  
sprawie w żadnym razie nie  
mogła znaleźć zastosowania.  
Dla przypomnienia wskazać  
należy, iż pobicie to czynna  
napaść, w której bierze udział  
co najmniej dwie osoby na  
inną osobę lub osoby. W tych  
okolicznościach wskazana  
przez obrońcę kwalifikacja  
w stanie faktycznym w  
przedmiotowej sprawie w  
ogóle nie mogła być wzięta  
pod uwagę. Nie było  
bowiem żadnych wątpliwości,  
że oskarżony był jedynym  
napastnikiem i osobą zadającą  
ciosy pokrzywdzonej.

Wbrew twierdzeniom  
obrońcy, Sąd meriti zasadnie  
przypisał oskarżonemu  
dokonanie zabójstwa z art.  
148§1 k.k. z zamiarem  
ewentualnym. Sposób  
działania oskarżonego,  
rozmiar obrażeń, których  
doznała pokrzywdzona w  
sposób nie budzący żadnych  
wątpliwości wskazują na  
prawidłowość oceny zamiaru  
oskarżonego przez Sąd  
Okręgowy.

W żadnym razie nie są przekonujące twierdzenia obrońcy, że oskarżony działał w afekcie a chciał jedynie pobić pokrzywdzoną. Co do działania w afekcie- to żaden z przeprowadzony dowodów na to nie wskazywał. Istotnie oskarżony będąc krytycznego dnia pod wpływem alkoholu brutalnie pobił oskarżoną uderzając ją rękoma, kopiąc nogami a nadto używając także noża i innego narzędzia ostrego / igły/. Analiza dokumentacji medycznej nie pozostawia żadnych wątpliwości, że ciało pokrzywdzonej zostało przez oskarżonego wręcz-zmasakrowane. Aby spowodować u pokrzywdzonej tak liczne obrażenia A. K. używać musiał dużej siły wobec pokrzywdzonej. Nie ulega wątpliwości, iż w tych okolicznościach oskarżony godził się na śmierć pokrzywdzonej. Fakt pozostawania pod wpływem alkoholu i wzmożonej z tego powodu agresji w żadnym razie nie mogło stanowić okoliczności łagodzącej. Wręcz przeciwnie, fakt pozostawania sprawcy pod wpływem alkoholu co do zasady stanowi okoliczność obciążającą.

Zachowanie oskarżonego po dokonaniu przestępstwa zabójstwa nie mogło mieć większego znaczenia dla zakwalifikowania czynu, którego się dopuścił. Słusznie Sąd I instancji ustalił, że sposób działania oskarżonego wskazywał na co najmniej

**zamiar ewentualny zabójstwa. Fakt, że oskarżony kontaktował się już po dokonanym zabójstwie z różnymi osobami, a nawet być może faktycznie żałował tego co zrobił / chociażby poprzez fakt grożącej mu odpowiedzialności karnej/ nie może doprowadzić do zmiany oceny jego zachowań wobec pokrzywdzonej. Zachowania oskarżonego po popełnieniu przestępstwa zabójstwa Sąd I instancji potraktował jako okoliczności łagodzące przy wymierzeniu mu kary. Stanowisko Sądu Okręgowego było jak najbardziej zasadne i pozostające pod ochroną przepisów prawa karnego materialnego, w szczególności art. 53 k.k.**

**Podnosząc zarzut obrazy art. 2§2 k.k., art. 4 k.p.k., art.5§2 k.k., art. 7 k.p.k. obrońcy nie wykazał a nawet nie usiłował wskazać na czym uchybienia tym przepisom miałyby polegać. W tych okolicznościach nie sposób także odnieść się do tych zarzutów, skoro skarżący nie podał żadnej argumentacji w tym zakresie.**

**Co do wysokości orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności – 25 lat, zdaniem Sądu Apelacyjnego także w tym zakresie Sąd Okręgowy nie dopuścił się żadnych uchybień. Podobnie jak w przypadku profesjonalnie wskazanej argumentacji co do przypisanej oskarżonemu kwalifikacji prawnej czynu, także w zakresie orzeczonej**



<p><b><i>kary pozbawienia wolności Sąd I instancji w pełni profesjonalnie uzasadnił jej wysokość. Sąd Apelacyjny w całości podziela stanowisko Sądu Okręgowego nie widząc przy tym potrzeby ponownie przytaczanie słusznej argumentacji wskazanej przez Sąd meriti w profesjonalnie sporządzonym uzasadnieniu.</i></b></p>		
<p>Wnioski</p>		
<p>o zmianę wyroku poprzez zakwalifikowanie czynu oskarżonego z art. 158§3 k.k. i wymierzenie mu kary 10 lat pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec uznania w całości zarzutów apelacyjnych za niezasadne- także wnioski uznać należało w całości za niezasadne .</p>		

<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	<p>Nie wystąpiły.</p>
<p>Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>Nie dotyczy.</p>	
<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b><u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u></b></p>	

<u>1.</u>	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok w zaskarżonej części.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wobec nie uwzględnienia apelacji.	
<b><u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u></b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b><u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u></b>	
<b><u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</u></b>	
1.1.	Nie dotyczy # art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
Nie dotyczy	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
Nie dotyczy	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem	

szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
Nie dotyczy	
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
Nie dotyczy	
<b><u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u></b>	
Nie dotyczy	
<b><u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u></b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Brak
<b>6. Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 2.	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. M. K. kwotę 600 (sześćset ) zł plus VAT z tytułu zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie;  zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

<b>7. PODPIS</b>
Izabela Szumniak

<b><u>1.3 Granice zaskarżenia</u></b>			
Wpisać kolejny numer załącznika <b>1</b>			
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13.06.2022 r., sygn. akt XII K 29/22		
<b><u>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</u></b>			
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości		
#w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b><u>1.3.2 Podniesione zarzuty</u></b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b><u>1.4. Wnioski</u></b>		
#	uchylenie	# zmiana