

Sygn. akt I ACa 1751/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Dorota Markiewicz

Sędziowie: SA Roman Dzikczek (spr.)

SO del. Bernard Chazan

Protokolant: sekretarz sądowy Marta Puskarska

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B.

przeciwko (...) spółce akcyjnej z siedzibą w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W.

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 15 kwietnia 2016 r., sygn. akt XVI GC 1285/15

postanawia:

I. **odrzuć apelację;**

II. **zasądzić od (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. kwotę 10.800 zł (dziesięć tysięcy osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.**

Bernard Chazan Dorota Markiewicz Roman Dzikczek

Sygn. akt I ACa 1751/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 kwietnia 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie:

1. zasądził od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. kwotę 816 993,91 zł z odsetkami od kwoty:

a. 250 459,93 zł w wysokości ustawowej od 15 czerwca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;

b. 566 533,93 zł w wysokości ustawowej od 12 lipca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;

2. zasądził od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. kwotę 7 217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

3. oddalił powództwo w stosunku do (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.;

4. zasądził od Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 7 217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

5. zasądził od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 40 850,00 zł tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony.

Od powyższego wyroku apelację złożyła pozwana (...) S.A. z siedzibą w W..

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja podlega odrzuceniu jako wniesiona z naruszeniem terminu wynikającego z przepisu art. 369 § 2 k.p.c. w zw. z art. 369 § 1 k.p.c.

Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie jego odpisu wraz z uzasadnieniem wniósł w imieniu pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. radca prawny M. H. (k. 457), posługujący się pełnomocnictwem substytucyjnym udzielonym przez prawidłowo ustanowionego w sprawie pełnomocnika wspomnianej spółki w osobie radcy prawnego D. S..

Z treści pełnomocnictwa substytucyjnego udzielonego radcy prawnemu M. H. i zawartych w nim oświadczeń mocodawcy i substytuta, podlegających wykładni według reguł przewidzianych w art. 65 k.c. (por. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt III CZ 32/12, Legalis nr 544021), dla ustalenia ich zgodnego zamiaru w odniesieniu do zakresu działania pełnomocnika substytucyjnego, wynika, że radca prawny M. H. został umocowany jedynie do występowania przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy, w którym niniejsza sprawa toczyła się przed dalszym jej przekazaniem według właściwości.

Tak dokonana wykładnia przedmiotowego pełnomocnictwa substytucyjnego znalazła potwierdzenie w piśmie radcy prawnego D. S. z dnia 27 grudnia 2016 r. (a więc strony tej czynności), w którym wskazał (powołując się na treść wezwania Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 września 2016 r. – k. 707), że brak jest pełnomocnictwa substytucyjnego radcy prawnego M. H., z którego wynikałoby umocowanie tego pełnomocnika do podejmowania czynności również przez Sądem Okręgowym w Warszawie (k. 740).

Późniejsze twierdzenia pełnomocnika powoda - radcy prawnego J. P. na terminie rozprawy apelacyjnej z dnia 20 stycznia 2017 r., jakoby rzeczony pełnomocnictwo substytucyjne upoważniało radcę prawnego M. H. do działania przed Sądem Okręgowym w Warszawie, należy uznać za nieuprawnione, jako stanowiące nadanie temu pełnomocnictwu treści przede wszystkim sprzecznej ze zgodnym zamiarem stron wynikającym nie tylko z jasno sformułowanej treści pełnomocnictwa, wedle rozpowszechnionego zwyczaju formułowania tego typu pism, ale również ze stanowiska wyrażonego przez radcę prawnego D. S., a przedstawionego w piśmie wspomnianym wyżej.

Z tego też względu czynność procesowa dokonana przez radcę prawnego M. H. przez Sądem Okręgowym w Warszawie w postaci złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie jego odpisu wraz z uzasadnieniem była bezskuteczna.

Czynność ta została bowiem dokonana przez osobę nienależycie umocowaną, a tym samym nie odniosła ona pożądanego skutku wobec pozwanej spółki (...) S.A. z siedzibą w W., która ponadto odmówiła zatwierdzenia tejże czynności, o czym stanowczo poinformował pełnomocnik spółki – k. 740, lecz co nastąpiło już wobec niezłożenia

odpowiedzi w terminie zakreślonym przez Sąd - na wezwanie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 września 2016 r., którym wspomniana spółka została wezwana do usunięcia wskazanej wyżej wadliwości umocowania radcy prawnego M. H., pod rygorem oceny skutków braku pełnomocnictwa stosownie do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego (art. 97 § 2 k.p.c.).

Doręczenie pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, wobec omyłkowego uznania przez Sąd Okręgowy w Warszawie, że radca prawny M. H. był należycie umocowanym pełnomocnikiem tej spółki, nie sanuje bezskuteczności tej czynności, której jako taka, nie odniosła skutku w stosunku do strony pozwanej i nie otworzyła jej terminu do wniesienia apelacji, w myśl art. 369 § 1 k.p.c.

Dlatego, wobec braku złożenia skutecznego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego wraz z uzasadnieniem, dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji rozpoczął swój bieg po upływie tygodniowego terminu na złożenie rzeczzonego wniosku (art. 369 § 2 k.p.c.), który upłynął pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 6 marca 2016 r.

Wobec wniesienia apelacji po upływie powyższego terminu, tj. w dniu 8 lipca 2016 r. (k. 680), podlegała ona odrzuceniu, o czym orzeczono jak w punkcie pierwszym sentencji na podstawie art. 370 k.p.c.

W przedmiocie kosztów postępowania apelacyjnego orzeczono w punkcie drugim na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. oraz § 10 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, w brzmieniu obowiązującym do 26 października 2016 r.

SSA Roman Dziczek SSA Dorota Markiewicz SSO (del.) Bernard Chazan