

Sygn. akt I Cz 199/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2013r.

Sąd Okręgowy w Przemyślu Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Mrozowicz
Sędziowie:	SO Bogdan Ziemiański SO Jacek Saramaga (spr.)
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Joanna Żygała

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2013r. w Przemyślu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. B., C. B., G. K., S. K., J. K., M. K., G. P., J. P.

przeciwko T. B., Z. B., D. D., R. D.

o rozebranie szlabanu

na skutek zażalenia pozwanych T. B., Z. B., D. D., R. D. na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu z dnia 15 kwietnia 2013r., sygn. akt. I C 502/10

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15.04.2013 r. Sąd Rejonowy w Przemyślu odrzucił apelację pozwanego T. B., uznając że nie złożył on wniosku o sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego wyroku i w tej sytuacji termin do złożenia apelacji upłynął wobec niego z dniem 17 lipca 2012 r. W ocenie Sądu apelacja pozwanego została złożona po terminie określonym w art. 369 § 2 k.p.c. i jako spóźniona podlega odrzuceniu.

Z powyższym postanowieniem nie zgodzili się pozwani T. B., Z. B., R. D. i D. D.. Z. B. podniósł, że działając jako pełnomocnik pozwanego T. B. w oparciu o udzielone mu pełnomocnictwo złożył wniosek o wydanie uzasadnienia wyroku w dniu 29.06.2012 r., otrzymał je 1.12.2012 r., a apelację złożył w dniu 10.12.2012 r., a zatem w ustawowym terminie. Wskazując na powyższe, pozwani wnieśli o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanych jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

Z. B. występuje w niniejszej sprawie jako pozwany. Z akt sprawy I C 502/10, której przedmiotem jest nakazanie rozebrania szlabanu i zakazanie czynienia przeszkód w wykonaniu służebności drogi koniecznej nie wynika, aby Z. B.

występował w tej sprawie jako pełnomocnik T. B.. Nie zgłaszał on swego udziału w sprawie w takim charakterze i nie podejmował żadnych czynności w imieniu pozwanego T. B., nie przedłożył też pełnomocnictwa w tej sprawie, które upoważniałoby do występowania w charakterze pełnomocnika T. B..

Wbrew twierdzeniom pozwanego Z. B. wniosku o uzasadnienie nie złożył on jako pełnomocnik pozwanego T. B.. W treści pisma procesowego z dnia 29.06.2012 r. (k. 361) pozwany napisał - w imieniu własnym jako pozwany Z. B. wnoszę o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku (...). Tak jednoznaczne stwierdzenie wyklucza możliwość uznania, iż wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia pozwany Z. B. złożył w czymkolwiek innym imieniu niż własne.

Zgodnie z art. 369 § 2 k.p.c. jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Termin do żądania uzasadnienia upłynął z dniem 5 lipca 2012 r.

W sytuacji, gdyż pozwany T. B. nie zażądał uzasadnienia wyroku, Sąd Rejonowy słusznie uznał, że termin do wniesienia apelacji dla pozwanego T. B. upłynął z dniem 19 lipca 2012 r. Apelacja pozwanego T. B. złożona 10 grudnia 2012 jako spóźniona podlegała zatem odrzuceniu przez Sąd Rejonowy na podstawie art. 370 k.p.c.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy uznając zażalenie pozwanych za bezzasadne oddalił na podstawie art. 397 w związku z art. 385 k.p.c.