

Sygn. akt II Kz 293/23

# POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Maciej Olechowski**

Protokolant: Diana Matyka

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2023 r.

sprawy **R. P.**

skazanego za przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

w przedmiocie zażalenia Prokuratora na postanowienie Sądu Rejonowego w Stalowej Woli z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie II Ko(...) o stwierdzeniu upadku zabezpieczenia.

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 1 § 2 kkw

**p o s t a n o w i ł**

I. **utrzymać w mocy** zaskarżone postanowienie;

II. kosztami sądowymi niniejszego postępowania **obciążyć** Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

W toku prowadzonego postępowania przygotowawczego Prokurator z Prokuratury Rejonowej w Stalowej Woli postanowieniem z dnia 02 maja 2019 r. w sprawie(...) na podstawie art. 291 pkt 4 , art. 292, i art. 293 § 1 i 2 kpk dokonał zabezpieczenia od R. P. na poczet przyszłego obowiązku naprawienia szkody w kwocie 13.216,24 zł i kosztów sądowych w kwocie co najmniej 50 zł, środków pieniężnych w kwocie 1000 zł (k. 63).

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Stalowej Woli z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie II K (...) R. P. został uznany za winnego popełnienia przestępstwa z art. 288 § 1 kk w zw. z 12 § 1 kk i skazano go na karę grzywny w wymiarze 120 stawek po 20 zł. Wobec w/w orzeczono również obowiązek naprawienia szkody w kwocie 300 zł oraz zasądzone koszty sądowe w kwocie 310 zł. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 28 sierpnia 2019r. (k. 87).

Następnie Sąd Rejonowy w Stalowej Woli postanowieniem z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie II Ko (...)orzekając na podstawie art. 754<sup>(1)</sup> § 2 kpc w zw. z art. 25 § 1 i 2 kkw stwierdził upadek zabezpieczenia majątkowego dokonanego na mieniu skazanego R. P. w części dotyczącej kwoty (...), a orzeczonego postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Stalowej Woli z dnia 2 maja 2019 r. w sprawie (...)oraz zwolnił skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania wykonawczego i obciążył Skarb Państwa poniesionymi wydatkami.

Zażalenie na to postanowienie złożył Prokurator zarzucając zapadłej decyzji procesowej obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, a to przepisu art. 294 § 1 kpk polegającą na uznaniu, że zachodzą podstawy do stwierdzenia upadku zabezpieczenia majątkowego na mieniu skazanego R. P. poprzez zajęcie wierzytelności w kwocie (...) pomimo, że w wyroku zostały prawomocnie orzeczone grzywna, środek kompensacyjny i koszty sądowe, a zatem w sprawie nie mogło dojść do upadku zabezpieczenia majątkowego.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zażalenie Prokuratora nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 294 § 1 i § 2 kpk zabezpieczenie upada, gdy nie zostaną prawomocnie orzeczone: grzywna, przepadek, nawiązka, świadczenie pieniężne lub nie zostanie nałożony obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za dozoną krzywdę, a powództwo o te roszczenia nie zostanie wytoczone przed upływem 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia. W razie wytoczenia powództwa w terminie wskazanym w § 1 zabezpieczenie pozostaje w mocy, jeżeli w postępowaniu cywilnym sąd nie orzeknie inaczej.

W tym miejscu należy wskazać, że z akt związkowych karta dłużnika 821/19 wynika, iż z kwoty zabezpieczenia 310 zł przelano na rzecz kosztów sądowych, zaś kwotę 390 zł przelano na poczet grzywny, natomiast pozostała część grzywny **została** przez skazanego **uiszczona** (karta dłużnika (...)(...)). Wobec powyższego R. P. pozostał jedynie do uiszczenia obowiązek naprawienia szkody .

W tym miejscu należy jednak wskazać, że zgodnie z art. 25 § 1 kkw egzekucję zasądzonych roszczeń cywilnych, orzeczonej grzywny, świadczenia pieniężnego oraz należności sądowych prowadzi się według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, jeżeli niniejsza ustawa nie stanowi inaczej. Natomiast stosownie do regulacji z art. 27a § 1 i 2 kkw. Do wykonania postanowień o zabezpieczeniu grzywny, świadczenia pieniężnego, środka kompensacyjnego oraz kosztów sądowych mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, jeżeli niniejsza ustawa nie stanowi inaczej. Do wykonania postanowień o zabezpieczeniu przepadku mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jeżeli niniejsza ustawa nie stanowi inaczej. Powyższe regulacje dają więc sądowi karnemu możliwość sięgnięcia do regulacji kodeksu postępowania cywilnego w tym do art. 754<sup>1</sup> § 2 kpc, który stanowi, że w sprawach, w których udzielono zabezpieczenia przy zastosowaniu art. 747 pkt 1 lub 6 ( czyli zajęcia ruchomości, wynagrodzenia za pracę, wierzytelności z rachunku bankowego albo innej wierzytelności lub innego prawa majątkowego, ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym obowiązanego albo zakładem wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo częścią gospodarstwa rolnego obowiązanego), zabezpieczenie upada, jeżeli uprawniony w terminie miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego roszczenie albo od uprawomocnienia się postanowienia o odrzuceniu apelacji lub innego środka zaskarżenia wniesionego przez obowiązanego od orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu, nie wniósł o dokonanie dalszych czynności egzekucyjnych.

Skoro więc jak wynika z akt przedmiotowej sprawy pokrzywdzona Gmina Z. jako uprawniona nie wносиła do komornika o dokonanie czynności egzekucyjnych po uprawomocnieniu się wyroku to należy stwierdzić, że zabezpieczenie majątkowe w niniejszej sprawie upadło. Okoliczności tej nie zmieni nawet treść art. 294 § 1 kpk z uwagi na fakt, że przedmiotowy wyrok uprawomocnił się w dniu 28 sierpnia 2019r. zaś Sąd Rejonowy o upadku zabezpieczenia orzekł po upływie 3 miesięcznego terminu do wytoczenia powództwa cywilnego. Nadto jak trafnie podnosi się w literaturze przedmiotu osoba, która wytacza powództwo przed sądem cywilnym, będąc zainteresowana w utrzymaniu zabezpieczenia, powinna o tym fakcie zawiadomić sąd karny, gdyż nie ma on obowiązku z urzędu ustalać, czy takie powództwo zostało wytoczone. Jeżeli jednak sąd karny z innych źródeł będzie wiedział o wytoczeniu powództwa, nie może zawiadomić organu wykonującego zabezpieczenie o jego upadku (zob. J. Bednarzak (w:) J. Bafia i in., Kodeks..., s. 325–326; T. Grzegorzczak, Kodeks..., 2008, s. 624) - takowe okoliczności w niniejszej sprawie jednak nie zaszły.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadnia treść art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 1 § 2 kkw .

## **ZARZĄDZENIE**

1. odpis postanowienia doręczyć Prokuratorowi Rejonowemu w Stalowej Woli,

2. odpis postanowienia doręczyć z pouczeniem o prawomocności skazanemu R. P..

**Sędzia:**