

Sygn. akt I C 600/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Strzyżowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSR Jolanta Mac-Śnieżek
Protokolant	Alicja Rokita

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2018 roku w Strzyżowie

sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą w W.

przeciwko

pozwanemu Ł. S.

o zapłatę

I. oddała powództwa:

II. kosztami postępowania obciąża powoda.

Sędzia Sądu Rejonowego

Jolanta Mac-Śnieżek

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 19 stycznia 2018 r., sygn. akt I C 600/17

Powód (...) (...) z siedzibą w W. wniósł pozew, w którym domagał się zasądzenia od pozwanego Ł. S. na jego rzecz kwoty 20.000,0 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nie przekraczającej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Nadto domagał się zasądzenia zwrotu kosztów sądowych w kwocie 2.717,00 złotych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.400,00 złotych oraz innych kosztów, do których uiszczenia powód został wezwany przez Sąd.

W uzasadnieniu twierdzeń pozwu podał, że wierzytelność dochodzona pozvem wynika z braku zapłaty przez pozwanego z tytułu umowy kredytu gotówkowe skonsolidowane nr (...) zawartej w dniu 18 czerwca 2008r. pomiędzy pozwanym, a (...) Bank S.A., będącym poprzednikiem prawnym (...) Bank S.A.

Dalej wskazał, że z uwagi na rażące naruszenie umowy przez pozwanego w części dotyczącej warunków spłaty przedmiotowa umowa została wypowiedziana, w związku z czym na pozwanym ciąży obowiązek zwrotu pobranych środków pieniężnych.

Na podstawie umowy o przelew wierzytelności zawartej z poprzednim wierzycielem w dniu 8 marca 2012r. powód nabył wierzytelność wobec pozwanego z prawem naliczania odsetek.

Niniejszym postępowaniem powód dochodzi części należności wynikającej z umowy zawartej pomiędzy pozwanym, a wierzycielem pierwotnym. Na wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie, tj. 20.000,00 złotych składają się należności wynikające z poszczególnych tytułów oraz odsetek naliczonych na dzień poprzedzający złożenie pozwu w tej sprawie, od których żąda również ustawowych odsetek za opóźnienie.

Sąd ustalił:

Pozwany Ł. S. zawarł w dniu 18 czerwca 2008r. z (...) Bank S.A. z siedzibą w K. umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) na łączną kwotę 22.441,65, z okresem spłaty do dnia 14 czerwca 2013r., w równych miesięcznych ratach w wysokości 593,32 złotych, przy czym pierwsza rata będzie wyrównawcza w kwocie 543,70 złotych.

Zgodnie z umową pozwany miał do dyspozycji otrzymać kwotę 20.000,00 złotych oraz ponieść koszty udzielonego kredytu w kwocie 897,66 złotych z tytułu prowizji bankowej oraz w kwocie 1.543,99 złotych, z tytułu objęcia kredytobiorcy ubezpieczeniem grupowym.

Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej, która na dzień sporządzenia umowy kredytowej wynosiło 19,90 % w stosunku rocznym. Rzeczywista stopa oprocentowania na dzień sporządzania umowy wynosiła 28,75 %. Całkowity koszt udzielonego pozwanemu kredytu wynosił 15.549,58 złotych.

dowód: odpis pełny z rejestru przedsiębiorców z dnia 25 października 2016 r., k. 12-15, potwierdzona za zgodność z oryginałem umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 18 czerwca 2008 roku, k. 38-43.

Sąd Rejonowy w Strzyżowie postanowieniem z dnia 24 maja 2010r., sygn. akt I Co 329/10 - z wniosku wierzyciela pierwotnego nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez (...) Bank S.A. z siedzibą w W. nr (...) z dnia 21 kwietnia 2010r., stwierdzającemu wymagalne zadłużenie Ł. S. z tytułu zawartej umowy kredytu konsolidacyjnego nr (...).

dowód: potwierdzony za zgodność z oryginałem bankowy tytuł egzekucyjny (...) Bank S.A. w W. nr (...) z dnia 21 kwietnia 2010 roku, zaopatrzone w klauzulę wykonalności z dnia 24 maja 2010r., k. 44-45.

W dniu 8 marca 2012r. wierzyciel pierwotny (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarł z powodem (...) (...) z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności w postaci Portfela Wierzytelności przysługującego zbywcy z tytułu zawartych umów kredytu oraz umów pożyczki wraz z związanymi z nimi ustanowionymi i niezrealizowanymi zabezpieczeniami w stosunku do osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, szczegółowo określonych w umowie, wymienionych w Załączniku nr 1 do tej umowy.

Z wyciągu z elektronicznego załącznika do w/w umowy wynika, iż zadłużenie pozwanego Ł. S. z tytułu kredytu wynosi łącznie kwotę 38.620,44 złotych.

Pismem z dnia 8 marca 2012r. wierzyciel pierwotny zawiadomił pozwanego o dokonanych przelewach wierzytelności.

Powód pismem z dnia 28 sierpnia 2017r. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 57.585,09 złotych, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 4 września 2017r.

dowód: potwierdzona kserokopia umowy o przelew wierzytelności z dnia 8 marca 2012 r., zawartej pomiędzy (...) Bank S.A.

z siedzibą w W., a powodem, k. 16-19, potwierdzony

za zgodność z oryginałem wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji z dnia 8 marca 2012 roku, k. 37, potwierdzone za zgodność z oryginałem zawiadomienie o przelewie z dnia

8 marca 2012 roku, k. 47, potwierdzone za zgodność

z oryginałem wezwanie pozwanego do zapłaty z dnia 28 sierpnia 2017 roku, k. 48-50.

Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie dowodom z dokumentów, albowiem zostały wydane przez uprawnione organy, a ich treść nie była kwestionowana przez strony.

Biorąc pod uwagę powyższe – Sąd stwierdził, co następuje:

W sprawie, jak niniejsza ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych obciąża stronę powodową. Powód w niniejszej sprawie powinien zatem udowodnić dwie kwestie, tj. jego legitymację czynną do występowania z roszczeniem wobec pozwanego, a także istnienie, wysokość i wymagalność roszczenia, wynikającego ze stosunku prawnego łączącego wierzyciela pierwotnego tj. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. (poprzednio (...) Bank S.A.) z pozwanym Ł. S..

Powód załączył do pozwu potwierdzoną za zgodność kserokopię umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego, którą pozwany Ł. S. zawarł z wierzycielem pierwotnym, tj. (...) Bank S.A. oraz potwierdzony za zgodność z oryginałem bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez (...) Bank S.A. w W., zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Strzyżowie z dnia 24 maja 2010r., sygn.

I Co 329/10.

Powód załączył także do pozwu potwierdzoną za zgodność z oryginałem umowę o przelew wierzytelności z dnia 8 marca 2012r. oraz wyciąg

z elektronicznego załącznika do tej umowy, z którego wynika, że zadłużenie pozwanego Ł. S. z tytułu kredytu wynosi łącznie kwotę 38.620,44 złotych.

Nadto przedłożył pismo wierzyciela pierwotnego zawiadamiające pozwanego o przelewie oraz pismo, w którym wezwał pozwanego do spłaty zadłużenia.

Zdaniem Sądu, powyższe dowody nie stanowią dostatecznej podstawy do przyjęcia, że powód w drodze umowy cesji nabył wierzytelność dochodzoną pozwem. Na podstawie treści przedstawionej przez powoda umowy sprzedaży wierzytelności Sąd ustalił, że dotyczyła ona wierzytelności w postaci Portfela Wierzytelności przysługującego zbywcy z tytułu zawartych umów kredytu oraz umów pożyczki, wymienionych w Załączniku nr 1 do tej umowy.

Natomiast z dokumentów załączonych do pozwu nie wynika, aby przedmiotem umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 8 marca 2012r. była także wierzytelność z tytułu zawartej przez pozwanego Ł. S.

z wierzycielem pierwotnym umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego.

Przelew wierzytelności regulują postanowienia art. 509 k.c. Przelew wierzytelności (cesja) jest umową, na podstawie której dotychczasowy wierzyciel przenosi wierzytelność ze swojego majątku do majątku osoby trzeciej. Przedmiotem przelewu co do zasady może być wierzytelność istniejąca, którą cedent może swobodnie rozporządzać. Powinna ona być w dostateczny sposób oznaczona. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 maja 1999r., sygn. akt III CKN 423/98 wskazał, że konieczne jest wyraźne określenie stosunku zobowiązaniowego, którego elementem jest zbywana wierzytelność. Wymaga się oznaczenia stron tego stosunku zobowiązaniowego oraz przedmiotu świadczenia.

W realiach tej sprawy brak zindywidualizowania wierzytelności przedmiotową umową cesji czyni niemożliwym uwzględnienie powództwa.

Nie można bowiem mieć pewności, że w ramach nabywanych wierzytelności

w postaci Portfela Wierzytelności, które zostały opisane w Załączniku nr 1, którego brak, powód nabył także i tę, o której mowa w pozwie.

Faktu tego nie da się również wywieść z wyciągu z elektronicznego załącznika do umowy o przelew wierzytelności z dnia 8 marca 2012 r.,

w którym zamieszczone są dane pozwanego i inne informacje. Wydruk ten, niepodpisany przez strony umowy cesji, nie jest też załącznikiem do tej umowy i nie potwierdza, że przedmiotem sprzedaży wierzytelności była także wierzytelność (...) Bank S.A. z siedzibą w W. (poprzednio (...) Bank S.A.), przysługująca względem pozwanego Ł. S..

Załączony do akt wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy

o przelew wierzytelności, będącego funduszem sekurytyzacyjnym stanowi dokument prywatny w rozumieniu art. 245 k.p.c., który stanowi dowód wyłącznie tego, iż osoba która go podpisała złożyła zawarte w dokumencie oświadczenie.

Obowiązujący obecnie przepis art. 194 ust. 2 ustawy z dnia

27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz.U. z 2014r. poz. 157) wprost pozbawia wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego mocy prawnej dokumentów urzędowych w postępowaniu cywilnym.

Tym samym, dokumenty które powód załączył do pozwu potwierdzają fakt sporządzenia umowy sprzedaży wierzytelności, ale nie mogą stanowić dowodu, na jej skuteczność, a tym bardziej istnienia i wysokości nabytej wierzytelności.

Zgodnie z art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Powód nie udowodnił faktu nabycia wierzytelności w drodze przelewu

od poprzedniego wierzyciela tj. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. (poprzednio (...) Bank S.A.) w stosunku do pozwanego Ł. S..

Dlatego powództwo w tej sprawie należało oddalić, jako nieuzasadnione (art. 353 k.c.).

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.