

Sygn. akt II K 934 /15

**WYROK W IMIENIU**

**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 7.04.2016r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący:** SSO w SR Magdalena Naworol

**Protokolant:** st. sekr. sądowy Halina Chobel

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 7.04.2016r.

sprawy karnej

**P. J.**

**s. M. i B. zd. P.**

**ur. (...) w N.**

**oskarżonego o to że :**

W dniu 24 sierpnia 2015r. w R., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 zł (...) S.A. za pomocą wprowadzenia w błąd pracowników w/w banku w ten sposób, że w celu uzyskania przez K. K. kredytu - na podstawie nierzetelnej umowy o pracę – wystawił na jego dane nierzetelne pisemne zaświadczenie datowane na dzień 24.08.2015r. stanowiące o wysokości wynagrodzenia i zatrudnieniu w firmie (...), (...)-(...) R. ul. (...) na czas nieokreślony, na stanowisku kierowcy ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem z ostatnich trzech miesięcy w kwocie 2.300 zł ( brutto), które to zaświadczenie mające istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego K. K. przedłożył w Oddziale (...) S.A. w R., przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę przyznania przez bank kredytu

**- tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

**u z n a j e**

oskarżonego P. J. za winnego czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, a wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i na zasadzie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk,

**s k a z u j e**

go na karę 1 roku ( jednego roku) pozbawienia wolności,

na zasadzie art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2

( dwóch) lat,

na zasadzie art. 33 § 2 kk orzeka karę grzywny w wysokości 50

( pięćdziesiąt ) stawek dziennych ustalając iż jedna dzienna stawka grzywny wynosi 30 zł ( trzydzieści złotych),

na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego P. J. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 430 zł ( czterysta trzydzieści złotych).

#### POUCZENIE:

1. Wyrok wydany na posiedzeniu jest doręczany stronom, chyba że byli obecni przy jego ogłoszeniu (na podstawie art. 100 § 3 kpk).
2. Od wydanego przez Sąd wyroku przysługuje stronom prawo do wniesienia apelacji.
3. W celu złożenia apelacji strony mogą najpierw złożyć pisemny wniosek o uzasadnienie wyroku do Sądu Rejonowego w Rzeszowie w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku , a gdy ustawa przewiduje doręczenie wyroku, od daty jego doręczenia. Sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia, we wniosku należy wskazać czy dotyczy całości wyroku czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu. Następnie w terminie 14 dni od doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem może wnieść apelację do Sądu Okręgowego w Rzeszowie za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Rzeszowie II Wydziału Karnego (na podstawie art. 422 § 1 kpk i art. 445 kpk).
4. Uwzględniając apelację oskarżonego Sąd Okręgowy może przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu, któremu wolno w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone, tylko wtedy gdy orzeczenie to było zaskarżone na niekorzyść oskarżonego albo na korzyść oskarżonego w warunkach określonych 343 § 4 kpk - przypadku skazania z zastosowaniem art. 60 § 3 lub 4 Kodeksu karnego lub art. 36 § 3 Kodeksu karnego skarbowego sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego, i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, także wówczas, jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, który po wydaniu wyroku odwołał lub w istotny sposób zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania. Nie dotyczy to jednak przypadku zasadnego podniesienia zarzutu obrazy prawa materialnego lub stwierdzenia przez sąd odwoławczy okoliczności uzasadniających uchylenie orzeczenia, określonych w art. 439 § 1 (na podstawie art. 443 kpk ).