

Sygn. akt VI Gz 324/20

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2021r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Andrzej Borucki

Sędziowie: Sędzia Anna Harmata (spr.)

Sędzia Marta Zalewska

Protokolant: sekr. sądowy Małgorzata Florek

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2021r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

przy udziale (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. , wspólników A. G., J. C., Z. K.

w przedmiocie zażalenia uczestnika Z. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy K. Rejestru Sądowego z dnia 26.06.2020r. (sygn. akt Ns Rej KRS 15479/19/650 KRS (...))

postanawia:

1. oddalić zażalenie co do pkt III postanowienia
2. odrzucić zażalenie w pozostałym zakresie.

Sędzia Marta Zalewska Sędzia A. B. Sędzia Anna Harmata

UZASADNIENIE

pkt 2 postanowienia

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS stwierdził iż orzeczenie Referendarza Sądowego z dnia 20.05.2020 r. Sygn. akt Ns Rej. KRS 15479/ 19/650 utraciło moc (I), uznał skargę uczestników A. G. i J. C. za uzasadnioną (II), nałożył na wspólnika Z. K. grzywnę w wysokości 4 000 zł (III), wobec stwierdzenia, że (...) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W PALIKÓWCE nie posiada organu uprawnionego do reprezentacji wezwał ponownie wspólników A. G., J. C. i Z. K. do powołania lub wyboru Członków Zarządu a następnie wykazania, że organ został powołany lub wybrany,- złożenia wniosku na formularzu KRS-Z3 z załącznikiem ZK o zmianę wpisu w Rejestrze celem ujawnienia aktualnych danych Członków Zarządu; - przedłożenia dokumentu potwierdzającego ich wybór w oryginale lub notarialnym odpisie, - wniesienia opłaty sądowej od wniosku w wysokości 250 zł i opłaty za ogłoszenie w (...) w wysokości 100 zł, tj. łącznie 350 zł - w terminie 20 dni od doręczenia niniejszego postanowienia pod rygorem nałożenia grzywny na wspólników w wysokości do 10 000 zł, przewidzianej w przepisach kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji świadczeń niepieniężnych (IV).

Uczestnik Z. K. na powyższe postanowienie złożył zażalenie, zaskarżając postanowienie to w całości, wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie na rzecz uczestnika zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie uczestnika co do pkt I, II, IV nie przysługuje, a zatem podlegało odrzuceniu na zasadzie art. 373 par. 1 kpc w zw. z art. 397 par. 3 kpc.

Stosownie do treści art. 398²² par. 3 kpc w przypadku wniesienia skargi orzeczenie referendarza sądowego traci moc, stosownie zaś do treści art. 398²² par. 5 kpc po utracie mocy orzeczenia referendarza sądowego sąd rozpoznaje sprawę jako sąd pierwszej instancji.

Stąd też orzeczenie zawarte w pkt I nie stanowiło orzeczenia merytorycznego stanowiąc jedynie porządkowe powielenie okoliczności wynikającej z w/w normy prawnej. Z uwagi na utratę mocy orzeczenia referendarza sądowego co do nałożenia grzywny na A. G. i J. C. i prowadzenia postępowania w tym zakresie z urzędu, brak było również podstaw dla przyjęcia dopuszczalności wniesienia zażalenia przez Z. K. co do pkt II, skoro nie dotyczyło ona jego osoby, a także w istocie nie zawierało merytorycznego rozstrzygnięcia w zakresie nałożenia grzywny przez Sąd Rejonowy jako Sąd I instancji.

Odnosząc się do pkt IV to wskazać należy, że wezwanie do złożenia wniosku o wpis do rejestru lub dokumentów, których złożenie jest obowiązkowe, a które nie zostały złożone pomimo upływu terminu, dokonywane jest w formie postanowienia, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. Na postanowienie to nie przysługuje zażalenie. Żaden przepis szczególnie nie przewiduje bowiem możliwości zaskarżenia powyższego postanowienia, nie jest ono również postanowieniem kończącym postępowanie, ani nie zostało wymienione w art. 394§1 k.p.c., wśród innych postanowień zaskarżalnych zażaleniem. Postanowienie to będzie można natomiast zakwestionować w zażaleniu na postanowienie w przedmiocie stosowania grzywny czy też dokonania określonych wpisów przez sąd z urzędu jako na postanowienia, których wydanie będzie niejako konsekwencją niezastosowania się do wezwania z art. 24 ust. 1 ustawy o KRS (tak M. A., Krajowy Rejestr Sądowy. Komentarz, opublikowano LEX 2013). Zgodnie z art. 7 Ustawy o KRS do postępowania przed sądami rejestrowymi stosuje się przepisy kpc, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zatem na podst. art. 518 kpc regulującego zasadę zaskarżania orzeczeń w tym postępowaniu od postanowień wydanych co do istoty sprawy przez sąd I instancji służy apelacja. Na inne postanowienia, w wypadkach wskazanych w ustawie, służy zażalenie. Żaden przepis ustawy nie ustanawia *expressis verbis* zażalenia na postanowienie przymuszające; nie jest to też postanowienie orzekające o istocie sprawy; o takiej istocie sprawy orzeknie ewentualnie sąd rejestrowy, dokonując wpisu jako skutek postępowania przymuszającego. Odesłanie ustawowe w art. 24.1b Ustawy o KRS do egzekucji świadczeń niepieniężnych w kpc odnosi się jedynie do skutku niezastosowania się do postanowienia przymuszającego: grzywny. Wprawdzie art. 1055 kpc ustanawia również zażalenie na postanowienie sądu wzywające dłużnika do wykonanie czynności, niemniej nie ma on zastosowania w postępowaniu przymuszającym sądu rejestrowego właśnie z uwagi na przepis szczególnie art. 24 odsyłający do przepisów kpc tylko w zakresie grzywny.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji w pkt 2 (uzasadnianym z urzędu) na mocy art. 373 kpc w zw. z art. 397 par. 3 kpc.

S. (...) A. B. (...)

ZARZĄDZENIE

o. (...)