

**Sygn. akt VI Gz 159/19**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 27 czerwca 2019 r.**

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober

SSO Barbara Frankowska

SSO Marta Zalewska (spr.)

Protokolant: asyst. sędz. Marta Czajka

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2019 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: K. – B. Sp. j. J. i B. P. w G.

przeciwko: (...) S.A. w W.

w przedmiocie zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu V Wydział Gospodarczy z dnia 14 lutego 2019 r., sygn. akt V GC 478/17

### **postanawia:**

I. oddalić zażalenie;

II. zasądzić od powoda K. – B. Sp. j. J. i B. P. w G. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 225 ( dwieście dwadzieścia pięć ) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd odrzucił wniosek powoda o sporządzenia uzasadnienia wyroku wydanego w dniu 29 listopada 2018 r. Sąd wskazał, że pozwany w dniu 5 grudnia 2019 r. skierował powyższy wniosek do Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej, z kolei Sąd ten wniosek przekazał do Sądu Rejonowego w Przemyślu w dniu 9 stycznia 2019 r., a zatem w tej dacie doszło do uchybienia terminu tygodniowego wnikającego z przepisu art. 328§1 k.p.c., przewidzianego dla zgłoszenia wniosku o uzasadnienie wyroku.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zarzucając mu naruszenie przepisu prawa procesowego tj. art. 165§2 k.p.c. poprzez dokonanie jego błędnej wykładni i przyjęcie, że zaadresowanie przesyłki poleconej zawierającej wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie jego odpisu, który to wniosek poprawnie został skierowany do Sądu I instancji na niewłaściwy adres Sądu, jest jednoznaczne z uchybieniem terminowi ustawowemu, jeżeli przesyłka ta nie trafi do sądu właściwego w tym terminie, bądź nie zostanie nadania w placówce pocztowej, co stoi w sprzeczności z przywołanym przepisem, bowiem nie uprawnia on do wysunięcia takiego wniosku, gdyż stanowi, że oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. W oparciu o powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 29 listopada 2018 r. oraz doręczenie jego odpisu na adres kancelarii pełnomocnika powoda. Powód zawarł także żądanie ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozparzenia oraz przywrócenie powodowi terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia.

Odnosząc się do wniosku o przywrócenie terminu pełnomocnik powoda wskazał, że samą czynność adresowania przesyłki wykonuje pracownik sekretariatu, toteż nie można zarzucić pełnomocnikowi, iż z jego winy przesyłka została błędnie zaadresowana. Pełnomocnik podał, iż nie ma możliwości kontroli poprawności adresowania każdej korespondencji wysyłanej przez kancelarię. Przyjęcie stanowiska o zawinionym działaniu pełnomocnika i obarczanie pełnomocnika konsekwencjami błędu pracownika kancelarii, w ocenie powoda jest zbyt daleko idącym rozszerzeniem odpowiedzialności pełnomocnika za działania pracowników kancelarii.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego, oddanie pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go w tym terminie do sądu tylko wtedy, gdy pismo to zostało nadane pod adresem właściwego sądu. Zważywszy, że przepis art. 165 § 2 k.p.c. ma charakter szczególny, nie może być wykładany rozszerzająco (por. Postanowienie SN z dnia 15 czerwca 2018 r. I CZ 52/18, L. odnoszące się właśnie do wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i powołane tam orzecznictwo). Adresem, jak to uzasadnił SN, jest zarówno prawidłowa nazwa adresata, jak i prawidłowe wpisanie miejsca położenia siedziby sądu. Prawidłowo zatem wywiódł Sąd I instancji, iż zaadresowanie wniosku o sporządzenie uzasadnienia na niewłaściwy Sąd Rejonowy jest w okolicznościach niniejszej sprawy jednoznaczne z uchybieniem terminowi. Wadliwość ta powodująca doręczenie przez urząd pocztowy przesyłki do sądu niewłaściwego, uzasadnia przyjęcie, że o zachowaniu terminu do dokonania czynności procesowej decyduje data nadania przesyłki przez sąd niewłaściwy do sądu właściwego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2012 r., V CZ 166/11, nie publ.). W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy w Bielsku – Białej przekazał wniosek powoda do Sądu właściwego tj. Sądu Rejonowego w Przemyślu w dniu 4 stycznia 2019 r. (data stempla pocztowego na kopercie k. 156), zaś termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia upłynął 6 grudnia 2019 r.

Z tych względów sformułowany w zażaleniu zarzut naruszenia art 165§2 k.p.c. i argumentacja mu towarzysząca nie zasługiwały na uwzględnienie.

Jednocześnie powołane przez skarżącego okoliczności na uzasadnienie wniosku o przywrócenie terminu nie mogą stanowić podstaw do uwzględnienia zażalenia, lecz do rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu, do czego nie jest właściwy sąd odwoławczy. Co więcej, wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej oraz środek odwoławczy (zażalenie) na odrzucenie pisma procesowego z powodu uchybienia terminu dokonania czynności – wyłączają się wzajemnie. Jeżeli bowiem strona twierdzi, że dokonała czynności w terminie, a sąd błędnie uznał, że uchybiła terminowi, to powinna wnieść zażalenie. Wniosek o przywrócenie uchybionego terminu jest natomiast aktualny wtedy, gdy strona nie neguje uchybienia terminowi i wskazuje przyczyny usprawiedliwiające to uchybienie (post. SN z 3.10.2002 r., I CZ 120/02, L.).

W konsekwencji powyższego - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na podstawie art. 108§1 k.p.c. w zw. z §10 pkt 2.1 w zw. z §2 pkt 3 Rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.265 t.j. z dnia 2018.01.30).