

Sygn. akt VI Gz 295/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Marta Zalewska (spr.)

SSR del. do SO Grzegorz Pliś

Protokolant: Barbara Ćwiok

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2018 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w Warszawie

przeciwko N. T. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem praw

na skutek zażalenia wierzyciela (...) z siedzibą w W. na postanowienie Sądu Rejonowego w T. V Wydziału Gospodarczego z dnia 23 lipca 2018 r., sygn. akt V GCo 36/18

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu Wydziałowi V Gospodarczemu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu postanowieniem z dnia 23.07.2018 r. oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu w dniu 18.03.2014 r. pod sygn. akt V GNc 120/14. Uzasadnił, iż wnioskodawca nie wykazał, że przeszły na jego rzecz uprawnienia pierwotnego wierzyciela, bowiem wniosek dotyczy nakazu zapłaty wydanego przeciwko (...)

Sp. z o.o., nie został wskazany natomiast jako dłużnik N. T. (1), zaś w nakazie zapłaty V GNc 120/14 jako dłużnik figuruje N. T. (1), a nie Spółka (...) Sp. z o.o. Dodał, iż do umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 21.11.2016 r. wnioskodawca przedłożył załącznik nr 2 potwierdzony wyłącznie za zgodność z oryginałem, gdzie w tabeli w wierszu (...) istnieje wierzytelność, w której jako nazwę firmy wskazano (...) Sp. z o.o., gdzie została również podana wartość wierzytelności i sygnatura sprawy oraz sąd, który wydał przedmiotowy nakaz.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca, wniósł o jego uchylenie na podstawie art. 795 § 2¹ k.p.c. oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego

w orzeczeniu kończącym postępowanie. Uzasadnił iż na podstawie art. 509 § 2 k.c. w zw.

z art. 299 § 1 k.s.h. w drodze cesji wierzytelności na nabywcę przechodzą wszelkie związane z nią prawa, w tym roszczenia odszkodowawcze należne wierzycielowi od członków zarządu Sp. z o.o. (...) w tym przedmiocie orzecznictwo Sądu Najwyższego: II CSK 390/11

i V CSK 659/17.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy jako sąd merytoryczny ocenił we własnym zakresie twierdzenia wnioskodawcy i materiał dowodowy zalegający w aktach. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż umowa przelewu wierzytelności z dnia 21.11.2016 r. została notarialnie poświadczona w zakresie ich podpisów w dniu 08.06.2017 r. i nie było potrzeby potwierdzania odrębnie w takiej właśnie formie załącznika do tejże umowy, gdzie zresztą figuruje na nim pieczęć notarialna, co wskazuje, iż załącznik ten jest częścią składową umowy przelewu wierzytelności. Z załącznika tego wynika, iż przedmiotem cesji wierzytelności jest kwota kapitału: 10.170,36 zł, a więc tożsama z nakazem zapłaty w sprawie V GNc 120/14, odsetki ustawowe, koszty postępowania, koszty zastępstwa, również tożsame z w/w nakazem zapłaty, ponadto w kolejnej rubryce wskazano datę umowy: 8.012.2006 r., dokument o nr (...), datę wymagalności 14.06.2010 r., jako portfel wpisano: (...) 3, jako nazwę firmy: (...) Sp. z o.o., co z kolei odnosi się do wierzytelności z tytułu kredytu, na podstawie której poprzedni wierzyciel wniósł pozew p-ko N. T. o zapłatę odszkodowania z tego tytułu na podst. art. 299 ksh, uzyskując prawomocny nakaz zapłaty pod sygn. V GNc 120/14, w kolejnej rubryce załącznika wpisano: sygn. V GNc 120/14, a w dalszej rubryce: Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu. Jednocześnie zgodnie z zapisem pkt 2 umowy przelewu wierzytelności (...), a więc zbywca wierzytelności i jednocześnie nabywca wierzytelności w sprawie pod sygn. V GNc 120/14 przelał na rzecz wnioskodawcy wierzytelności wraz z wszelkimi innymi prawami

z wierzytelnościami związanymi, w tym roszczenia o odsetki, opłaty, koszty opisane w załączniku nr 2 – na podstawie art. 509 k.c.

Przechodząc do analizy akt V GNc 120/14 wynika z nich, iż w dniu 18.03.2014 r.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na rzecz (...) przeciwko N. T. (1) na kwotę 10.170,36 zł

z ustawowymi odsetkami od niej oraz kwotę 2.545,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2.400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, a powództwo zostało oparte na przepisie art. 299 k.s.h., gdzie pozwany N. T. (1) pełnił funkcję członka zarządu

w Sp. z o.o. (...). z o.o., aktualnie pod firmą (...) Sp. z o.o.

w S., która to Spółka była dłużnikiem z tytułu zaciągnięcia kredytu w dniu 08.12.2006 r. na podstawie umowy kompleksowego pakietu honorarium plus start, gdzie powód (...) nabył od udzielającego kredyt Banku w drodze umowy sprzedaży wierzytelności wierzytelność z tego tytułu. Tym samym wnioskodawca w sposób wystarczający przedłożonymi dokumentami urzędowymi i prywatnymi z podpisami notarialnie poświadczonymi w postaci umowy przelewu wierzytelności wykazał przejście prawa na swoją rzecz tak co do zasady, jak i wysokości na mocy art. 788 § 1 k.p.c. Zważyć bowiem należy, iż wierzyciel, który posiada dług w stosunku do Sp. z o.o., jeżeli wierzytelność z tego tytułu zbywa na inny podmiot w drodze cesji wierzytelności, to nabywca tej wierzytelności nabywa wraz z tą wierzytelnością wierzytelność w stosunku do członków zarządu wynikającą z art. 299 k.s.h., co potwierdził SN w swych orzeczeniach przytoczonych przez żalącego (tak też SN V CSK 659/17 i wskazane tam analogiczne wcześniejsze orzecznictwo SN). W niniejszej sprawie wierzytelność ta akcesoryjna do wierzytelności podstawowej z tytułu kredytu została stwierdzona dokumentem urzędowym w postaci prawomocnego nakazu zapłaty pod sygn.

V GNc 120/14.

Z tych względów zażalenie sąd uznał za zasadne, co w konsekwencji spowodowało uchylenie zaskarżonego postanowienia na mocy art. 795 § 2¹ k.p.c., przyjmując, iż zachodzą podstawy do nadania klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy. Sąd przy ponownym rozpoznaniu sprawy orzeknie też o kosztach postępowania zażaleniowego, mając na względzie przepis art. 108 § 2 k.p.c. i wynik ostateczny sprawy.