

sygn. akt VI Gz 261/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki**

Sędziowie: **SO Anna Walus - Rzasa (spr.)**

SO Renata Bober

Protokolant: asystent sędziego Agnieszka Wasilewska - Kardys

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2017 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: X. sp. o.o. sp. k. w P.

przeciwko: (...) S.A. w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia biegłego na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu Wydział V Gospodarczy z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. akt V GC 932/16

postanawia:

I. **zmienić** zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłemu mgr inż. J. W. ponad kwotę już zasądzoną zwrot dalszych kosztów sporządzenia opinii w kwocie **55,00 zł. (pięćdziesiąt pięć złotych 00/100)**,

II. **oddalić** zażalenie w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy przyznał biegłemu wynagrodzenie za sporządzenie opinii w kwocie 730,08 zł. oraz zwrot kosztów opinii w wysokości 18 zł.

W uzasadnieniu wskazał, że z karty pracy biegłego wynika, że biegły wstępnie zapoznał się z aktami sprawy przez 6 godzin, opracowywał plan pracy oraz studiował akta sprawy przez 9 godzin, opracowywał opinię i formułował wnioski końcowe przez 12 godzin, pisał opinię i kompletował materiały w celu przekazania Sądowi przez 11 godzin.

Oceniając zapisy karty pracy biegłego, Sąd uznał że na wstępne zapoznanie się z aktami sprawy biegłemu wystarczyła 1 godzina a nie 6, na opracowanie planu pracy oraz studiowanie akt sprawy 5 godzin a nie 9 godzin, na opracowanie opinii i sformułowanie wniosków końcowych 10 godzin a nie 12 godzin, na pisanie opinii i kompletowanie materiałów 8 godzin, nie 11. Ustalony przez Sąd czas dla biegłego na sporządzenie opinii w wymiarze 24 godzin łącznie, ma odzwierciedlenie w pracy wykonanej przez biegłego, a także uwzględnia doświadczenie zawodowe i możliwości organizacyjne biegłego. Czas ponad 24 godziny pracy, a więc w wymiarze łącznym 38 godzin, odbiega od wyżej wskazanych kryteriów, i dlatego nie został uwzględniony przez Sąd. Rachunek nr (...) wystawiony przez biegłego został

pod względem formalno - rachunkowym sprawdzony przez księgowość tut. Sądu. Wynagrodzenie biegłego uwzględnia obowiązującą stawkę bazową, oscylując na poziomie 30,42 za godzinę pracy, co stanowi 1, 7 % stawki kwoty bazowej ustalonej na 1 789, 42 zł. Przyznane wynagrodzenie na kwotę 730,08 zł (pkt I) jest adekwatne do zakresu opinii, czasu i nakładu pracy oraz jej wyników. W pozostałej części, wobec powyższych ustaleń Sądu, wniosek biegłego podlegał oddaleniu (pkt II).

Biegłemu należy się zwrot wydatków związanych z wysyłką opinii do Sądu na kwotę 18 zł (pkt I), która została udowodniona jako poniesiona (potwierdzenie nadania paczki). Wydatek ten na wyżej wskazaną kwotę podlega zwrotowi na podstawie przepisu art. 89 ustawy. Sąd oddalił wniosek biegłego o zwrot kosztów wyceny A., albowiem biegły nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego poniesienie tego wydatku w tej konkretnej sprawie na kwotę 77,49 zł wnioskowaną do zwrotu (pkt II).

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez biegłego. Skarżący zarzucił, iż Sąd niezasadnie podważył ilość godzin rzeczywiście przeznaczonych na poszczególne czynności wyszczególnione w karcie pracy. Odnosząc się do poszczególnych zakwestionowanych pozycji wyjaśniał, że czas wskazany przez Sąd nie był wystarczającym do dokonania wskazanych czynności.

Odnosnie kosztów korzystania z oprogramowania A. wskazał przedkładając ją, na umowę najmu oprogramowania. Skarżący wskazał przy tym, iż jako że rachunek zgodnie z umową otrzymuje za pełny okres rozliczeniowy z dołu po półrocznym okresie rozliczeniowym, stąd nie dysponuje nim w dacie zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. W świetle art. 89 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych (...) kryteria jakimi powinien się kierować Sąd przyznając biegłemu wynagrodzenie za wykonaną pracę stanowią: kwalifikacje biegłego, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy. Podstawę przyznania wynagrodzenia biegłemu stanowi przedstawiony przez niego rachunek/faktura za sporządzenie opinii wraz z kartą pracy dokumentującą wykonane czynności w ramach sporządzania opinii. Rachunek taki nie jest jednak wiążący dla sądu i wraz z kartą pracy podlega weryfikacji, która jest dokonywana pod kątem celowości (potrzeby) podanych w karcie czynności z punktu widzenia sporządzonej opinii oraz zasadności poświęcenia na tę czynność czasu podanego przez biegłego (postanowienie SA w Krakowie z dnia 28 sierpnia 2012 r., I ACZ 12/06, niepubl.).

Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu Rejonowego odnośnie czasu niezbędnego do wydania opinii.

W ocenie Sądu zadeklarowany czas niezbędny do sporządzenia opinii pisemnej uzupełniającej nie jest adekwatny do nakładu pracy i czasu niezbędnego poświęconego do jej wykonania. Sąd miał przy tym na uwadze, że jeżeli nie istnieją ogólnie obowiązujące normy czasu wykonania danej czynności, kwestionowanie rachunku biegłego na tej podstawie, że czynność wymagała mniej czasu, niż to wykazano w rachunku, może być skuteczne gdy podane w rachunku ilości zużytego czasu są tak jaskrawo wygórowane, iż opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym można od razu stwierdzić, że biegły niewątpliwie zużył znacznie mniej czasu, niż podaje w rachunku. (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu I Wydział Cywilny z dnia 28 czerwca 2013 r., I ACz 1035/13, Legalis nr 746295; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 25 stycznia 2013 r., I ACz 87/13, LEX nr 1264420).

Analizując poszczególne czynności biegłego składające się na wykonanie opinii, zdaniem Sądu Okręgowego brak jest podstaw do przyznania wynagrodzenia biegłemu w żądanej wysokości. Złożona opinia nie jest obszerna, jej przedmiotem było ustalenie kosztów naprawy. Biegły sądowy jest specjalistą w swej dziedzinie i posiada wiadomości specjalne, a przedmiot opinii nosił charakter standardowy. W związku z powyższym ponownie Sąd Okręgowy zweryfikował wskazany przez biegłego czas pracy w zakresie w jakim zapoznawał się z materiałem dowodowym zalegającym w aktach, planował pracę, formułował wnioski i sporządził opinię, dzieląc następnie w całym zakresie

stanowisko Sądu Rejonowego. Dodać należy, iż wskazane czynności poszczególnymi pozycjami karty pracy w zasadzie nakładają się na siebie, przykładowo na wstępne badanie sprawy biegły miał przeznaczyć 6 godzin, następnie kolejne 9 ponownie na studiowanie akt oraz planowanie pracy. Przyjęty ostatecznie zakres czasu nadal stanowi trzy dni robocze, przyjmując ośmiogodzinny dzień pracy.

Zażalenie okazało się natomiast zasadne częściowo co do kosztów niezbędnych do wydania opinii, a to związanych ze skorzystaniem z oprogramowania komputerowego A.. Stosownie do § 8 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.04.2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym wydatki poniesione przez biegłego, niezbędne dla wydania opinii, w tym w szczególności wydatki materiałowe, amortyzację aparatury badawczej oraz koszty dojazdu na miejsce wykonania czynności, biegły dokumentuje za pomocą faktur lub rachunków albo kopii tych dokumentów, a w razie ich braku - za pomocą oświadczenia.

Biegły wyjaśnił w zażaleniu, dlaczego na etapie przedkładania rachunku ograniczył się do oświadczenia zakresie tego kosztu, a to z uwagi na wystawianie faktury z dołu, którą w tamtej dacie jak i w dacie zażalenia jeszcze nie dysponował. Jednocześnie mając ku temu możliwość także na etapie zażalenia nie wyjaśnił skąd dokładnie wynika kwota 77,49 zł. / 67,65 zł. + 9,84 zł/, skoro w umowie na którą się powołał wskazano przykładowo wycenę 55 zł. netto za kalkulację. Nie jest wiadomym jakie dokładnie koszty i stawki z umowy składać się miały na koszt podany przez biegłego. Biegły nie podał też przykładowo stawki Vat o jaką ta należność mogłaby zostać powiększona przy okazji wystawiania obciążającej biegłego faktury.

Mając na uwadze powyższe Sąd zmienił zaskarżone postanowienie zasądzając dalszą kwotę kosztów sporządzenia opinii, obok tych już przyznanych, a to w wysokości 55 zł. wynikającej z przedłożonych dowodów, orzekając na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. (pkt I).

W pozostałym zakresie zażalenie skarżącego podlegało oddaleniu jako niezasadne na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc (pkt. II postanowienia).

ZARZĄDZENIE

1. (...):

- (...)

2. (...)