

**Sygn. akt VI Gz 202/17**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 28 sierpnia 2017 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spr.)

Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc

SO Anna Harmata

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2017 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) sp. z o.o. s.k

przeciwko: Firma (...) Hurtownia (...) sp. z o.o. w J.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie w zakresie kosztów procesu zawarte w pkt II wyroku Sądu Rejonowego V Wydziału Gospodarczego w K. z dnia 27 kwietnia 2017r., sygn. akt V GC 177/15 .

### **postanawia:**

1. zmienić zaskarżone postanowienie w zakresie kosztów procesu zawarte w pkt II wyroku Sądu Rejonowego V Wydziału Gospodarczego w K. z dnia 27 kwietnia 2017r., sygn. akt V GC 177/15 w ten sposób, że:

II. zasądza od powoda (...) sp. z o.o. s.k na rzecz pozwanego Firmy

(...) Hurtownia (...)

Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w J. kwotę

3.034,00 zł ( słownie: trzy tysiące trzydzieści cztery złote) tytułem

zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.000,00 zł ( słownie: trzy

tysiące złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego .

2. zasądza od powoda (...) sp. z o.o. s.k na rzecz pozwanego Firmy

(...) Hurtownia (...)

Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w J. kwotę

165 zł ( słownie: sto sześćdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów

postępowania zażaleniowego, w tym kwotę 135,00 zł ( słownie: sto

trzydzieści pięć złotych ) tytułem kosztów zastępstwa procesowego .

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Krośnie V Wydział Gospodarczy z dnia 27 kwietnia 2017r., sygn. akt V GC 177/15 zasądził od powoda (...) sp. z o.o. s.k na rzecz pozwanego Firmy (...) Hurtownia (...) sp. z o.o. w J. kwotę 2.434,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powyższego podał ,że powód – (...) sp. z o.o. sp.k. w K. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanemu – Firmie (...) Hurtownia (...) sp. z o.o. w J. pierwotnie do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w postępowaniu upominawczym, wnosił o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądzonego od pozwanego na rzecz powoda kwotę 48 176,81 złotych z ustawowymi odsetkami od:

- kwoty 33 436,34 złotych, od dnia 9 stycznia 2014r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 6 610,47 złotych, od dnia 11 stycznia 2014r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 4 169,12 złotych, od dnia 12 stycznia 2014r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 1 816,71 złotych, od dnia 13 stycznia 2014r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2 144,17 złotych, od dnia 16 stycznia 2014r. do dnia zapłaty,

oraz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Ponadto podał ,że Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w dniu 17 kwietnia 2014r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, nakazujący pozwanemu, aby zapłacił powodowi kwotę 48 176,81 złotych z ustawowymi odsetkami jak w pozwie oraz kwotę 603,00 złotych, tytułem kosztów procesu (k.68).

Pozwany w piśmie nazwanym odpowiedź na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

W pierwszej kolejności pozwany podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie i wniósł o przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Krośnie jako miejscowo właściwemu do jej rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2014r. Sąd Rejonowy dla Krakowa –Śródmieścia w Krakowie stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Krośnie Wydziałowi V Gospodarczemu (k.90).

Na postanowienie to złożył zażalenie powód, zaś Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XII Gospodarczy postanowieniem z dnia 25 lutego 2015r. oddalił zażalenie i pozostawił Sądowi I instancji orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego (k.108-109 verte).

W zakresie kosztów procesu zawartym w/w wyroku Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 kpc uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 2.400,00 zł i 2x17 zł tytułem opłaty sądowej od pełnomocnictwa.

Orzeczenie w zakresie kosztów zaskarżył pozwany wnosząc o jego zmianę i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3034 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Przedmiotowemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 98 § 1 kpc w związku z § 13 ust. 2 pkt 1 i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w związku z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r w sprawie opłat za czynności adwokackie w poprzez niewłaściwe jego zastosowanie i zasądzenie powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu w zaniżonej wysokości nieuwzględniającej wynagrodzenie pełnomocnika pozwanej za udział w postępowaniu

zażaleniowym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Krakowie XII Wydziałem Gospodarczym Odwoławczym, sygn. akt XII Gz 69/15.

Na uzasadnienie podniesionych zarzutów wskazał, iż toczyło się postępowanie wywołane zażaleniem powódki, które zostało oddalone przez Sąd Okręgowy w Krakowie gdzie zawarto orzeczenie, że koszty postępowania zażaleniowego rozstrzygnie sąd pierwszej instancji w orzeczeniu kończącym postępowanie. Pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł w toku w/w postępowania zażaleniowego odpowiedź na zażalenie powódki wraz z żądaniem zasądzenia swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Zdaniem skarżącej koszty te winny być zasądzone w wysokości 600,00 zł na podstawie przywołanych w zarzucie przepisów.

### **Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważyć co następuje:**

Zażalenie strony pozwanej zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Oceniając podniesiony zarzut należy na wstępie zauważyć, że o tym czy strona jest wygrywająca sprawę decyduje ostateczny wynik sprawy, a zatem oddalenie bądź uwzględnienie powództwa ,natomiast nie ma znaczenia z tego punktu widzenia wynik poszczególnych postępowań incydentalnych.

W postanowieniu z 11 listopada 1966r , sygn. akt I Pz 66/66 SN wyraził pogląd ,że stronie wygrywającej sprawę należy się od przeciwnika zwrot kosztów procesu , w tym zwrot kosztów postępowania incydentalnego, chociażby w postępowaniu tym strona taka uległa przeciwnikowi. W sytuacji takiej bowiem decyduje w zakresie kosztów ostateczny wynik sprawy. W tym samym duchu wypowiedział się Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12.08.1965r roku zauważając że k.p.c. wychodzi założenia, że obowiązek zwrotu kosztów procesu zależy od ostatecznego wyniku sprawy, a nie w wyniku postępowań w poszczególnych instancjach. Także w postanowieniu z dnia

8 lipca 1971 roku Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że wypływająca z art. 98 par 1 k.p.c. zasada co do odpowiedzialności za wynik procesu oznacza ,że zwrot kosztów procesu zależy od ostatecznego wyniku sprawy ,a nie od wyniku postępowania w poszczególnych instancjach.

Z akt sprawy wynika ,że w ostatecznym wyniku przedmiotową sprawę wygrał pozwany i to jemu należy się zwrot kosztów procesu od powoda jako strony przegrywającej, w tym kosztów postępowania zażaleniowego, które toczyło się przed Sądem Okręgowym w Krakowie sygn. akt XII Gz 69/15 ( k- 108) w toku którego pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika złożył odpowiedź na zażalenie powódki w którym wniósł

o zasądzenie powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w taryfowej wysokości ( k- 104).

Konsekwencją przedstawionych powyżej okoliczności była zmiana zaskarżonego orzeczenia po myśli art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 386 § 1 k.p.c. poprzez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego dalszych kosztów procesu w postaci kosztów zastępstwa procesowego w/w postępowaniu zażaleniowym kwocie 600,00 zł na podstawie § 13 ust. 2 pkt 1 i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w związku z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji postanowienia w myśl powołanych wyżej przepisów.

## **ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. (...)