

Sygn. akt VI Gz 179/17

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Andrzej Borucki
Sędziowie :	SO Beata Hass-Kloc (spr) SO Marta Zalewska

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2017 r w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gmina N. w N.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę i zaniechanie naruszeń

w przedmiocie zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 29 maja 2017r, sygn. akt V GC 239/17 w przedmiocie zwrotu pozwu

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy zaskarżonym zarządzeniem z dnia 29 maja 2017r, sygn. akt V GC 239/17 zwrócił pozew w części dotyczącej zaniechania naruszeń.

W uzasadnieniu powyższego podał ,że powód został wezwany zarządzeniem przewodniczącego z dnia 26 kwietnia 2017r do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wskazanie jakich konkretnie urzędzeń domaga się usunięcia; skoro w/w zarządzenia nie wykonał dlatego na podstawie art. 130 par 2 kpc w zw. z art. 187 par 1 pkt 1kpc zarządził zwrot pozwu w tej części.

Zażalenie na w/w orzeczenie złożył powód. Podniósł w nim ,że w terminie zawitym do uzupełnienia braków formalnych odniósł się do wezwania wskazując, że uczynił to w piśmie procesowym z dnia 4 maja 2017r.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie powoda należy uznać za zasadne.

Podniesione w zażaleniu zarzuty muszą być ocenione przez przyzmat wszystkich okoliczności poprzedzających wydanie zaskarżonego postanowienia.

Istotne w sprawie jest ,że powód został wezwany o sprecyzowanie pozwu poprzez wskazanie jakich konkretnie urządzeń domaga się usunięcia w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu. W zakreślonym terminie powód złożył pismo z daty 4 maja 2017r (k- 48) wraz z załącznikami w postaci wypisów z ksiąg wieczystych (k- 49-76); ponadto podał w nim ,że chodzi o urządzenia do obsługi systemu telekomunikacyjnego, bo innych urządzeń na tych działkach nie ma. Stwierdził przy tym ,że nie jest w stanie określić ich specyfikacji , typu , nazwy, roku produkcji.

W ocenie Sądu Okręgowego powód wypełnił w/w wezwanie w zakresie określenia jakich urządzeń domaga się usunięcia oraz nieruchomości jakich to żądanie dotyczy. W tej sytuacji Sąd Rejonowy powinien sprawę rozpoznać merytorycznie , a ewentualne braki w zakresie materiału dowodowego i twierdzeń strony ocenić przez przyzmat art. 6 kc co do zasadności zgłoszonego roszczenia.

Zdaniem Sądu Okręgowego brak było podstaw do uznania ,że w/w okolicznościach zachodziły warunki do zwrotu pozwu w oparciu o treść art. 130 par 2 kpc skoro przepis art. 130 par 1 kpc dotyczy takich braków przez które pozew nie może otrzymać prawidłowego biegu. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodziła.

W związku z powyższym zaskarżone orzeczenie należało uchylić na zasadzie art. 397 par 2 kpc w zw. z art. 386 par 1 kpc; w zakresie kosztów postępowania zażaleniowego rozstrzygnie Sąd Rejonowy w orzeczeniu kończącym sprawę.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)