

Sygn. akt VI Gz 275/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie : SO Beata Hass- Kloc ( spr. )

SO Anna Walus- Rzasa

Protokolant: st. sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2016r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Dłużnika: (...) Sp. z o.o. w R.

przy udziale wierzyciela : (...)z siedzibą w R.

o zatwierdzenie układu

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie

V Wydziału Gospodarczego Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych z dnia 7 października 2016r., sygn. akt V GRz 2/16

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

**Zaskarżonym postanowieniem sygn. akt V GRz 2/16 z dnia 7 października 2016r Sąd Rejonowy w Rzeszowie, Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych odrzucił zażalenie wierzyciela(...)z siedzibą w R. na postanowienie z dnia 8 sierpnia 2016r. w przedmiocie zatwierdzenia układu w sprawie z wniosku Dłużnika (...) Sp. z o.o. w R. o zatwierdzenie układu**

**W uzasadnieniu powyższego podał, że pismem z dnia 12 września 2016r. (data stempla pocztowego) Wierzyciel (...) z siedzibą w R. złożył zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 8 sierpnia 2016r., które zostało obwieszczone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym w dniu 29 sierpnia 2016r.**

Podniósł ,że zgodnie z art. 200 ust. 1 prawa restrukturyzacyjnego termin do wniesienia środka zaskarżenia od postanowień wydanych na posiedzeniu niejawnym biegnie od dnia zamieszczenia postanowienia w Rejestrze (obwieszczenia w (...)). Naprowadził ,że zażalenie wnosi się w terminie tygodnia. Zaskarżone przez wierzyciela postanowienie tut. Sądu z dnia 8 sierpnia 2016r. zostało obwieszczone w (...) w dniu 29 sierpnia 2016r. Zatem, zdaniem tego Sądu, zgodnie z w/w przepisem termin do wniesienia zażalenia upłynął w dniu 5 września 2016r. Stwierdził ,że ponieważ wierzyciel wniósł zażalenie w dniu 12 września 2016r. (data stempla pocztowego) tj. po upływie

w/w tygodniowego terminu, Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 370 kpcw zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 200 ust 1 i art. 209 prawa restrukturyzacyjnego.

Powyższe orzeczenie zaskarżył w całości wierzyciel wnosząc o jego uchylenie. Zarzucił mu naruszenie:

- art. 201 ust 1 i 2 ustawy Prawo restrukturyzacyjne poprzez jego błędne zastosowanie , polegające na przyjęciu, że zażalenie na postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu powinno zostać złożone w terminie siedmiu dni od dnia obwieszczenia i w konsekwencji odrzucenie zażalenia wierzyciela z dnia 12.09.2016r;

- art. 165 ust 7 ustawy Prawo restrukturyzacyjne poprzez jego nieprawidłowe niezastosowanie i w konsekwencji odrzucenie zażalenia na zatwierdzenie układu, złożonego z zachowaniem terminu, o którym mowa w tym przepisie.

W uzasadnieniu niniejszego podniósł , iż przepis art. 165 ust 7 ustawy Prawo restrukturyzacyjne przewiduje szczególną normę wobec art. 201 ust 1 i na zasadzie *lex specialis derogat legi generali* wyłącza jego stosowanie .

### **Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje :**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Oceniając jego zarzuty należy podnieść ,że w związku z zróżnicowanym sposobem podawania postanowień do wiadomości uczestników postępowania zróżnicowany jest stosownie sposób obliczania terminu do wnoszenia przez nich środków odwoławczych. Zarówno od postanowień sędziego – komisarza , jak i od postanowień sądu restrukturyzacyjnego przysługuje środek odwoławczy nazywany zażaleniem i termin jego wniesienia jest tygodniowy ( art. 394 par 2 kpc w zw. z art. 209 ustawy Prawo restrukturyzacyjne). Wyjątkiem są postanowienia :

- o zatwierdzeniu układu – art. 165 ust 7 ustawy Prawo restrukturyzacyjne;

- o umorzeniu postępowania – art. 327 ust 3 ustawy Prawo restrukturyzacyjne

( por. Komentarz P. Zimmerman do art. 201 i 165 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, wyd. C.H. Beck , 2016 , wyd. 4, Legalis oraz Komentarz R. Adamus do art. 165 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, wyd. C.H.Beck , 2015r , wyd. 1).

W związku z powyższym skoro obwieszczenie treści postanowienia o zatwierdzeniu układu nastąpiło w dniu 29 września 2016r , a wierzyciel złożył zażalenie w dniu 12 .09.2016r to został zachowany w/w dwutygodniowy termin do jego wniesienia po myśli w/w przepisów.

Na marginesie jedynie należy zauważyć za skarżącym ,że w samej treści w/w obwieszczenia Sąd Rejonowy wskazał na dwutygodniowy termin do wniesienia zażalenia.

Reasumując należało zaskarżone orzeczenie uchylić na podstawie art. 386 par 1 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc i 209 ustawy Prawo restrukturyzacyjne.

## **ZARZĄDZENIE**

(...)

(...),

- (...)

(...)

(...)