

Sygn. akt VI Gz 258/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass Kloc

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna w R.

przeciwko W. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego zawartego w pkt II wyroku z dnia 23 sierpnia 2016 r., sygn. akt V GC 233/14 w przedmiocie kosztów postępowania

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Rozstrzygając o kosztach postępowania w pkt II wyroku z dnia 23 sierpnia 2016r. Sąd Rejonowy w Krośnie zasądził od pozwanego W. B. na rzecz powoda (...) S.A. w R. kwotę 3.165,68 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 1.200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu dla niniejszego Sąd Rejonowy wskazał, iż na zasądzoną od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3.165,68 zł złożyły się kwoty: 366,00 zł – opłata sądowa od pozwu, 17,00 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa, 1.200,00 zł – koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej, 1.582,68 zł – zaliczki na opinie biegłych.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany w uzasadnieniu wskazując, iż dokonał wpłat na opinie biegłych sądowych następująco: w dniu 3.02.2015r. – 1.200,00 zł, w dniu 28.07.2015r. – 1.389,30 zł, w dniu 11.03.2015r. – 287,70 zł ; co łącznie wyniosło kwotę 2.877,00 zł. Skoro koszt opinii biegłych to 1.582,68 zł to nadpłata z jego strony wynosi 1.294,32 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Pozwem wniesionym w sprawie (...) S.A. wniósł o zasądzenie od pozwanego W. B. kwoty 7.319,58 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

Wyrokiem z dnia 23.08.2016r. Sąd Rejonowy uwzględnił roszczenie powoda w całości (pkt I) i w konsekwencji obciążył pozwanego kosztami postępowania poniesionym przez powoda.

Analiza akt sprawy oraz toku czynności dokonywanych przez obie strony w zakresie wpłat tytułem zaliczek na opinie biegłych w zestawieniu z poniesionymi wydatkami z tego tytułu pozwoliła na stwierdzenie, iż rozstrzygnięcie dokonane w zakresie kosztów postępowania, w tym rozliczenie zaliczek na opinie biegłych, było prawidłowe.

Wskazać bowiem należy, iż powód w pozwie wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego, pozwany zaś w odpowiedzi na pozew wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego rewidenta.

Wobec powyższego Sąd Rejonowy na rozprawie w dniu 7.10.2014r. wydał zarządzenie w przedmiocie:

- wezwania pełnomocnika powoda do uiszczenia zaliczki na koszty opinii biegłego w kwocie 600,00 zł,
- wezwania pełnomocnika pozwanego do uiszczenia zaliczki w kwocie 1.200,00 zł (k. 61).

W wykonaniu powyższego powód wpłacił kwotę 600,00 zł tytułem zaliczki na opinię biegłego rzeczoznawcy majątkowego w dniu 13.10.2014r.

(k. 62), pozwany wpłacił kwotę 1.200,00 zł tytułem zaliczki na opinię biegłego rewidenta w dniu 3.02.2015r. (k. 87).

Biegły w zakresie rachunkowości i finansów (...) sporządził opinię. Tytułem wynagrodzenia postanowieniem z dnia 9.07.2015r. sąd przyznał mu wynagrodzenie w kwocie 2.589,30 zł, wzywając pozwanego do uzupełnienia zaliczki na koszt opinii w kwocie 1.389,30 zł, co pozwany uczynił. Biegły ten sporządził opinię uzupełniającą i z tego tytułu postanowieniem z dnia 15.10.2015r. sąd przyznał mu wynagrodzenie w kwocie 287,70 zł, również wzywając pozwanego do uzupełnienia zaliczki w tej kwocie, co pozwany uczynił poprzez wpłatę w dniu 3.11.2015r.

Podsumowując więc koszty opinii wnioskowanej przez pozwanego wyniosły 2.877,00 zł (2.589,30 zł oraz 287,70 zł). Zaliczki pozwanego na koszt tejże opinii wyniosły łącznie 2.877,00 zł (1.200,00 zł , 1.389,30 zł i 287,70 zł). Stąd też zaliczki te pokryły w całości wynagrodzenie opiniującego biegłego L..

Na wniosek powoda został w sprawie przeprowadzony następnie dowód z opinii rzeczoznawcy majątkowego. Po jej sporządzeniu sąd przyznał wynagrodzenie z tego tytułu w kwocie 1.582,68 zł. Dotychczasowa zaliczka powoda na koszt tejże opinii wyniosła 600,00 zł. Sąd wezwał więc powoda do uzupełnienia jej co do kwoty 982,68 zł i zaliczka w tej wysokości została przez powoda uzupełniona w dniu 30.06.2016r.

Podsumowując koszt opinii biegłego rzeczoznawcy wyniósł 1.582,68 zł, zaliczki powoda na koszt jej przeprowadzenia wyniosły 1.582,68 zł (600+982,68 zł).

Jak wynika z powyższego fakt wpłaty przez pozwanego zaliczek, jak wskazano w zażaleniu, w łącznej kwocie 2.877,00 zł aczkolwiek potwierdzony przez Sąd Okręgowy na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy, nie powodował braku zasadności obciążania pozwanego dalszymi kosztami tj. kosztami poniesionymi przez powoda na które złożyły się: koszty opłaty sądowej od pozwu – 366,00 zł, koszty zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w łącznej wysokości 1.217,00 zł oraz koszty opinii biegłego w zakresie oszacowania nieruchomości w łącznej kwocie 1.582,68 zł.

Stosownie do treści art. 98 kpc stosownie do wyniku procesu strona przegrywająca ponosi pełne koszty procesu. Tym samym ponosi ona nie tylko koszty poniesione przez siebie, ale również obowiązana jest do zwrotu kosztów

poniesionych przez stronę przeciwną i to właśnie te koszty, a więc poniesione przez stronę przeciwną stanowiły przedmiot rozstrzygnięcia pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 23.08.2016r.

Zważywszy na powyższe, w braku podstaw do uwzględnienia zażalenia, orzeczono jak w sentencji na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)