

Sygn. akt VI Gz 118/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy M.Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko: Syndykowi Masy Upadłości (...) Spółka Akcyjna w upadłości likwidacyjnej w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu V Wydziału Gospodarczego z dnia 10 lutego 2016 r., sygn. akt V GC 152/15 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu

postanawia:

I. uchylić postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu z dnia 10 lutego 2016r., w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu z dnia 9 października 2015r. sygn. akt V GC 152/15,

II. zawiesić rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z dnia 9 października 2015r. sygn. akt V GC 152/15,

III. pozostawić Sądowi Rejonowemu w Przemyślu V Wydziałowi Gospodarczemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 lutego 2016r. Sąd Rejonowy w Przemyślu nadał klauzulę wykonalności wyrokowi zaocznemu tegoż sądu z dnia 9 października 2015r. Sąd Rejonowy wskazał, iż wyrok ten uprawomocnił się 20 listopada 2015r. Sąd uznał wyrok za skutecznie doręczony, gdyż pozwany nie podjął w terminie dwukrotnie awizowanej przesyłki z tym wyrokiem.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany zarzucając naruszenie :

- przepisu art. 777 § 1 pkt 1¹ kpc poprzez nadanie wyrokowi zaocznemu klauzuli wykonalności mimo tego, że wyrok zaoczny nie uprawomocnił się, bowiem nigdy nie został skutecznie doręczony dłużnikowi,

- przepisu art. 133 § 2a kpc poprzez skierowanie pozwu, zawiadomienia o rozprawie oraz wyroku zaocznego na niewłaściwy adres tj. inny aniżeli widniejący w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla spółki (...).

W związku z powyższymi zarzutami pozwany wniósł o :

1. uchylenie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności i oddalenie wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności, po jego uchyleniu skuteczne doręczenie pozwanemu wyroku zaocznego wraz z pozwem i załącznikami , co otworzy mu możliwość do wniesienia sprzeciwu oraz uczestniczenia w sporze,
2. na podstawie art. 346 § 1 kpc zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności,
3. na podstawie art. 821 § 1 kpc zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygnaturą akt (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze,
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów zawnioskowanych w zażaleniu ,
5. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W szczególności w zażaleniu pozwany zarzucił, że o postępowaniu dowiedział się z zawiadomienia komornika o wszczęciu egzekucji. Zarzucił, że wcześniej nie otrzymał pozwu ani zawiadomienia o rozprawie. Adres, na który skierowano pozew oraz dalszą korespondencję w sprawie nie jest adresem prawidłowym. Adresem do doręczeń jest adres siedziby spółki (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w K. ul. (...) , (...)-(...) K. i adres ten został wskazany w KRS pozwanego. Cytując przepisy Kodeksu postępowania cywilnego w sprawie doręczenia pism procesowych dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych wpisanych do rejestru sądowego pozwany zarzucił, że pozew oraz wezwanie na rozprawę nie zostały mu prawidłowo doręczone , mając na uwadze siedzibę spółki, dlatego też wydany w sprawie wyrok zaoczny nie uprawomocnił się. Pozwany wniósł również o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności wskazując na treść art. 346 § 1 kpc oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 821 § 1 kpc podając, że złożył w sprawie skargę na czynności komornika w dniu 4 kwietnia 2016r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 133§ 2a kpc pisma procesowe dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych , wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń. W niniejszej sprawie z KRS strony pozwanej wynika, że siedziba spółki a tym samym adres do doręczeń znajduje się w K. przy ul. (...). W pozwie strona powodowa wskazała adres – Biuro Syndyka ul. (...) , (...)-(...) K.. Strona powodowa jednocześnie nie podała z jakich przyczyn wskazuje taki adres strony pozwanej. Jednocześnie załączyła do pozwu pełny odpis KRS pozwanego, w którym podany jest wyżej powołany adres w K. przy ul. (...). Z żadnego dokumentu załączonego do pozwu nie wynika wskazany w pozwie adres . Dodatkowo należy wskazać, że powód wezwanie do zapłaty dla syndyka masy upadłości strony pozwanej skierował na adres wskazany w KRS pozwanego (k. 39).

W przypadku wydania wyroku zaocznego Sąd z urzędu doręcza jego odpis stronom, a pozwanego poucza o sposobie wniesienia sprzeciwu i ustawowych wymogach , zgodnie z art. 343 kpc w związku z art. 344 § 2 kpc. Należy zatem ocenić w niniejszej sprawie czy odpis wyroku zaocznego został stronie pozwanej skutecznie doręczony.

Mając na uwadze cytowany wyżej przepis art. 133 § 2a kpc należy stwierdzić, że wyrok ten nie został doręczony na adres podany w rejestrze pozwanego. Dlatego też zasadne są zarzuty strony pozwanej co do tego, że wyrok zaoczny nie uprawomocnił się gdyż nie został skutecznie doręczony pozwanemu. W tym stanie rzeczy zasadne jest uchylenie

postanowienia w przedmiocie nadania temu wyrokowi klauzuli wykonalności o czym orzeczono w pkt I postanowienia na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc oraz art. 777 § 1 pkt 1 kpc.

Dodać jedynie należy, że w odpowiedzi na zażalenie pozwanego powód, podał jedynie, że w sprawach przeciwko syndykowi korespondencja powinna być kierowana bezpośrednio do niego dlatego też adresem właściwym do doręczeń jest biuro syndyka.

Z powyższym twierdzeniem nie można się zgodzić albowiem bez względu na to czy strona jest w upadłości czy też nie obowiązuje cytowany wyżej przepis art. 133 § 2a kpc. W rejestrze strony pozwanej zostało również wskazane, że firma znajduje się w upadłości likwidacyjnej a także imię i nazwisko syndyka.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy winien doręczyć wyrok zaoczny stronie pozwanej na adres wskazany w KRS aby umożliwić pozwanemu zapoznanie się z wyrokiem i wniesienie przysługujących mu środków zaskarżenia.

W oparciu o art. 346 § 1 kpc Sąd zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności tj., iż nie został on skutecznie doręczony pozwanemu.

Wniosek strony pozwanej o zawieszenie postępowania egzekucyjnego Sąd Rejonowy winien rozpoznać w pierwszej kolejności .

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 § 2 kpc.