

Sygn. akt VI Gz 1/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2016r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Harmata (spr).

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2016r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa L. G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 23 listopada 2016r. sygn. akt V GC 215/15

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu 18 listopada 2015r. pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu W. W. od rozpoznania niniejszej sprawy w uzasadnieniu podając, że w Sądzie Rejonowym w Sandomierzu toczy się sprawa z powództwa małżonki Sędziego Referenta przeciwko pozwanemu.

W złożonym oświadczeniu Sędzia (...) potwierdził fakt, że przed Sądem Rejonowym w Sandomierzu toczy się sprawa z powództwa jego żony A. W. przeciwko (...) S.A. w W. o zapłatę odszkodowania. Powyższa okoliczność nie ma dla niego żadnego znaczenia, o czym świadczy chociażby fakt, że nadal ubezpiecza razem z żoną ich mienie ruchome i nieruchomości w (...) S.A. a ponadto w czasie trwania ww. sprawy rozpoznał jako Sędzia Przewodniczący dziesiątki spraw z udziałem (...) S.A. w tut. Sądzie i zapadłe wyroki wynikały tylko i wyłącznie z obowiązującego prawa i bezstronnej analizy zebranego w danej sprawie materiału dowodowego. Żaden z wyroków w których (...) S.A. przegrał prowadzoną przez niego sprawę nie został uchylony przez Sąd wyższej instancji o ile od takiego orzeczenia (...) S.A. wniosło apelację. Sprawa o odszkodowanie dotyczy majątku odrębnego jego żony.

Postanowieniem z dnia 23 listopada 2015r. Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu oddalił wniosek pozwanego o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu W. W. od rozpoznania przedmiotowej sprawy.

W uzasadnieniu Sąd ten podał, iż jak wynika ze złożonego oświadczenia w stosunku do Sędziego (...) nie zachodzi żadna z przesłanek wymienionych w art. 48 kpc, skutkująca wyłączeniem Sędziego od rozpoznania sprawy z mocy samego prawa. Między pozwanym, a Sędzią nie zachodzi również stosunek osobisty, który mógłby wywołać jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności Sędziego, co skutkowałoby wyłączeniem Sędziego od rozpoznania sprawy na wniosek pozwanego w trybie art. 49 kpc. Jak wskazał Sąd stosunek osobisty, który może wywołać wątpliwości co do bezstronności, to taki stosunek, w którym jego strony nastawione są do siebie emocjonalnie i to ich zabarwienie

emocjonalne (dodatnie albo ujemne) ma wpływ na wzajemne relacje pomiędzy nimi. Hipotezie art. 49 kpc odpowiada jedynie taka sytuacja, w której strona wykaże istnienie (nie tylko w postaci ogólnikowych sformułowań) między nią, a wskazanym sędzią określonego stosunku emocjonalnego, który jednak - co istotne - dla każdego obiektywnego obserwatora

(a nie jedynie w subiektywnym odczuciu strony) na podstawie doświadczenia życiowego, mógłby wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego. Pozwany nie przedstawił żadnych konkretnych okoliczności, stanowiących uzasadnioną podstawę do wyłączenia wskazanego Sędziego - tj. okoliczności świadczących obiektywnie o możliwości wystąpienia braku bezstronności tego Sędziego. Nie jest taką okolicznością, toczący się już od kilku lat proces przed Sądem Rejonowym w Sandomierzu z powództwa A. W. małżonki Sędziego (...) (...) przeciwko (...) S.A. w W.

o odszkodowanie – w świetle wyczerpującego oświadczenia Sędziego złożonego do akt sprawy w dniu 18 listopada 2015r. Wątpliwości strony co do bezstronności Sędziego nie poparte konkretnymi faktami nie dają podstawy do podważenia wiarygodności oświadczenia Sędziego o braku podstaw do wyłączenia określonych w art. 49 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany, wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podał, iż podstawą wniosku jest fakt, że przed Sądem Rejonowym w Sandomierzu Wydział Cywilny toczy się postępowanie z powództwa małżonki Sędziego W. przeciwko (...) SA w W. o zapłatę odszkodowania, w toczącym się postępowaniu Sędzia ten bierze czynny udział tj. był przesłuchiwany w charakterze świadka oraz brał udział w czynnościach prowadzonych przez biegłego, podczas których podważał kompetencje pracowników (...) SA w nich uczestniczących. Stąd w niniejszej sprawie istnieje uzasadniona wątpliwość co do bezstronnego orzekania przez sędziego, jest on bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy toczącej się z powództwa jego żony przeciwko pozwanemu. Jak wskazał żalący wyłączenie sędziego może uzasadniać także okoliczność nie mająca cech stosunku osobistego między sędzią, a stroną, nie można bowiem wykluczyć powstania wątpliwości, co do bezstronności sędziego ze względu na jego stosunki służbowe ze stroną. Okoliczność ta nie zawsze będzie wyrażać się w relacji pomiędzy sędzią, a stroną, może opierać się w szczególności na powiązaniu sędziego z przedmiotem postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie pozwanego nie jest uzasadnione.

Analiza argumentacji wyrażonej przez pozwanego we wniosku o wyłączenie Sędziego, jego uzupełnieniu, a następnie zażaleniu w świetle treści oświadczenia Sędziego Referenta nie daje podstaw dla przyjęcia, iż istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności Sędziego (...) w sprawie z powództwa L. G. przeciwko (...) S.A w W. o zapłatę.

Brak bowiem obiektywnych podstaw dla przyjęcia, iż pomiędzy pozwanym (...) SA, a Sędzią Referentem zachodzi stosunek osobisty, służbowy bądź innego rodzaju (zważywszy np. na przedmiot sprawy), który mógłby wywoływać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Sędziego W. w osądzeniu tej sprawy tj. toczącej się przed Sądem Rejonowym w Tarnobrzegu o sygn. akt V GC 215/15.

Okoliczność, że pomiędzy małżonką Sędziego (...) a (...) SA przed Sądem Rejonowym w Sandomierzu, toczy się sprawa o zapłatę odszkodowania oraz iż Sędzia był w jej toku słuchany w charakterze świadka i brał udział w czynnościach wykonywanych przez biegłego, nie stanowi wystarczającej podstawy dla przyjęcia uzasadnienia dla wątpliwości co do bezstronnego orzeczenia w sprawie z powództwa zupełnie innej osoby (L. G.) przeciwko (...), o zupełnie odrębny przedmiot sporu, nie związany z tamtym roszczeniem. Brak bowiem podstaw dla automatyzmu w przyjęciu, iż sprawa z powództwa małżonki Sędziego Referenta przeciwko (...) SA powoduje wątpliwości co do bezstronności tego Sędziego w orzekaniu w innej, odrębnej sprawie, tylko dlatego, iż stroną jest w niej (...) SA. Żalący nie powołał żadnych konkretnych argumentów mogących stanowić podstawę dla faktycznych wątpliwości co do bezstronności Sędziego ani w tej sprawie (V GC 215/15), ani ew. innych z udziałem (...), a prowadzonych przez tego Sędziego, a mogących świadczyć, o jakimkolwiek stosunku osobistym między Sędzią W. , a (...) SA.

W rozpatrywanej sprawie (V GC 215/15) brak również jakiegokolwiek relacji majątkowej. Rozstrzygnięcie tej sprawy na korzyść jednej lub drugiej strony pozostaje bez znaczenia dla sytuacji majątkowej Sędziego. Również przedmiot niniejszego postępowania pozostaje bez związku z przedmiotem postępowania SR w Sandomierzu (I C 830/13). Dodać zresztą należy, iż przedmiot postępowania w sprawie I C 830/13 zgodnie z oświadczeniem Sędziego W. dotyczy majątku odrębnego jego żony.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 7.02.2014 r. sygn. akt I ACZ 130/14 , zgodnie z którym instytucja wyłączenia Sędziego na wniosek związana jest nie z wystąpieniem jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego rozpoznającego sprawę, ale z ujawnieniem się uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego, przy czym o możliwości wyłączenia Sędziego od rozpoznania sprawy nie decyduje samo odczucie strony co do bezstronności sędziego, ale odczucie co do tych wątpliwości musi być uzasadnione w okolicznościach danej sprawy.

W niniejszej sprawie (V GC 215/15) okoliczności takich pozwany w sposób wystraszający nie wykazał, jego argumentacja dotyczyła sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w Sandomierzu (IC 830/13) i nie stanowiła wystarczającej przesłanki dla wyłączenia Sędziego (...) (...)od orzekania w tej sprawie.

Sąd orzeczono jak w sentencji na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 par. 2 kpc.