

Sygn. akt VI Gz 359/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 5 stycznia 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. A. i S. A.

przeciwko Bankowi (...) S.A. w K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powodów na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 18 czerwca 2015 r., sygn. akt V GC 837/15

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i wniosek o zabezpieczenie przekazać Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie V Wydziałowi Gospodarczemu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Powodowie S. A. i M. A. wnieśli pozew o pozbawianie wykonalności tytułu wykonawczego, tj. prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 29 lipca 2002r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 12 października 2012r.

W uzasadnieniu podali, że od momentu zaprzestania spłaty przez nich pożyczki upłynęło już ponad 10 lat, wobec czego roszczenie przedawniło się. Nadanie zatem klauzuli wykonalności orzeczeniu nie miało podstaw prawnych. Podkreślili również, że przez okres ponad 10 lat pozwany nie wszczynał żadnej egzekucji. Wnieśli też o zabezpieczenie powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Łańcucie, do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy.

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015r. oddalił wniosek o zabezpieczenie powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, stwierdzając, że powodowie powyższego wniosku w żaden sposób nie uzasadnili, nie przytoczyli też żadnych okoliczności, celem uprawdopodobnienia zarówno istnienia roszczenia jak i interesu prawnego - co jest koniecznym warunkiem udzielenia zabezpieczenia w rozumieniu art. 730¹ § 2 kpc.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powodowie wskazali, że uprawdopodobnili roszczenie podając, iż postępowanie egzekucyjne toczy się na podstawie tytułu wykonawczego, który obejmuje roszczenie już przedawnione.

Brak zaś zabezpieczenia może w niniejszej sprawie doprowadzić do wyegzekwowania należności przedawnionej, co uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu Okręgowego zażalenie powodów jest zasadne i musi skutkować uchyleniem zaskarżonego postanowienia, z powodów następujących:

Sąd Rejonowy wprowadził dość dokładnie przytoczył w uzasadnieniu swojego postanowienia treść przepisów art. 755 §1 kpc i 730¹ § 1 kpc – ale pominął w swojej ocenie przepis art. 840 kpc . Przepis ten dotyczy przesłanek żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, umożliwiającą dłużnikowi merytoryczną obronę przed egzekucją. I tak zgodnie z paragrafem 1 pkt 2 powyższego przepisu dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, gdy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie wskutek którego zobowiązanie wygasło, albo nie może być egzekwowane. I tak min. przedawnienie roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu jest jedną z tego rodzaju przesłanek, a więc uzasadnia wniesienie powództwa przeciwegzekucyjnego na podstawie wyżej wskazanego przepisu, nie zaś np. wystąpienie z zażaleniem na nadanie klauzuli wykonalności (tak min. SN w postanowieniu z dnia 18.03.1971r, sygn. I CZ 110/70).

Nie ma więc racji Sąd Rejonowy stwierdzając, że powodowie w żaden sposób nie powołali się na okoliczności uprawdopodobniające ich roszczenie, bowiem wyraźnie w uzasadnieniu pozwu powyższe uczynili, podając, iż roszczenie pozwanego Banku wynikające z prawomocnego orzeczenia Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 29 lipca 2002r. jest przedawnione. Czy zostało to uprawdopodobnione w sposób dostateczny, mając na uwadze także inne okoliczności sprawy, na które powołują się powodowie – tego Sąd I instancji nie ocenił.

To zaś powoduje, iż przyjęć należy, że w zasadzie nie rozpoznał istoty sprawy, a powyższe skutkować musi uchyleniem zaskarżonego postanowienia i przekazaniem wniosku Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Ponownie rozpoznając wniosek o zabezpieczenie powództwa Sąd ten winien ocenić więc, czy roszczenie powodów jest uprawdopodobnione – mając na uwadze przepis art. 840 § 1 kpc, jak również przepisu art. 125 § 1 kc i 123 §1 kc.

Mając na względzie powyższe, postanowiono jak w sentencji na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, pozostawiając Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.