

Sygn. akt VI Gz 330/15

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki**

SSO Barbara Frankowska

SSO Beata Hass-Kloc (spr.)

Protokolant: asyst. sędziego Agnieszka Wasilewska - Kardys

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: Zakłady (...) sp. z o.o.

w T.

przeciwko: Przedsiębiorstwo (...) i (...) Spółka jawna w P.,

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

w T. V Wydział Gospodarczy z dnia 3 marca 2015 r., sygn. akt

V GNc 867/14 ,

postanawia:

I. **odrzuć** zażalenie pozwanego na **pkt I** postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 3 marca 2015 r. sygn. akt V GNc 867/14,

II. **odrzuć** zażalenie pozwanego na **pkt III** postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 3 marca 2015 r. sygn. akt V GNc 867/14,

III. **oddalić** zażalenie w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 marca 2015 r. sygn. akt V GNc 867/14 Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu w pkt I oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty z dnia 15 lipca 2014r., w pkt II odrzucił zarzuty pozwanego od nakazu zapłaty z dnia 15 lipca 2014r., pkt III oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, w pkt IV oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych.

W uzasadnieniu postanowienia wskazał, że pozwany złożył wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty z dnia 15 lipca 2014r. i wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, uzupełniając jednocześnie braki formalne zarzutów

od nakazu zapłaty (doręczając odpis zarzutów z załącznikami) i braki wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (doręczając raporty kasowe, rachunek zysków i strat wraz z bilansem).

Wniosek ten został złożony w terminie tygodniowym liczonym od dnia otrzymania odpisu postanowienia Sądu z dnia 2 grudnia 2014r. w przedmiocie odrzucenia zarzutów od nakazu zapłaty z dnia 15 lipca 2014r. i oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych – wobec nieuzupełnienia w zakresie określonym przez Sąd terminie braków formalnych powyższych zarzutów i wniosku.

W uzasadnieniu wniosku podał, że wezwanie Sądu dotyczące uzupełniania braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty i wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych nie zostało pozwanemu prawidłowo doręczone, stąd też pozwanemu nie zaczął biec termin do uzupełnienia braków formalnych zarzutów i wniosku, o które był wzywany na zarządzenie przewodniczącego z dnia 3 października 2014r.

Sąd Rejonowy wskazał, że dnia 3 października 2014r. Sąd wezwał pozwanego do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty z dnia 15 lipca 2014r. poprzez nadesłanie drugiego egzemplarza zarzutów wraz z załącznikami, w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia zarzutów, jak również do uzupełnienia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych poprzez złożenie raportów kasowych za ostatnie trzy tygodnie związanych z prowadzonym przedsiębiorstwem ewentualnie innych dokumentów finansowych wykazujących stan finansowy przedsiębiorstwa, także w terminie tygodniowym pod rygorem oddalenia wniosku. Wezwanie doręczono pozwanemu na adres: ul. (...), (...)-(…) P.. Przesyłka sądowa, podwójnie awizowana, powróciła do Sądu z adnotacją „Nie podjęto w terminie”. Przesyłkę pozostawiono w aktach ze skutkiem doręczenia na dzień 23 października 2014r. Pozwany w terminie tygodniowym liczonym od dnia 24 października 2014r., nie uzupełnił powyższych braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty, ani braków wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, co skutkowało odrzuceniem przez Sąd zarzutów pozwanego od nakazu zapłaty i oddaleniem wniosku pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych – postanowieniem z dnia 2 grudnia 2014r. Sąd Rejonowy wskazał, że doręczenie pozwanemu wezwania o uzupełnienie braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty i wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych nastąpiło w trybie tzw. doręczenia zastępczego uregulowanego art. 139 § 1 kpc, i było skuteczne – co potwierdza adnotacja Sądu rozpoznającego sprawę na kopercie o pozostawieniu przesyłki sądowej w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia na dzień 23 października 2014 r. Twierdzenia pozwanego, że nie doręczono mu prawidłowo wezwania uznać należy za chybione. Przesyłka sądowa zawierająca wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty i braków wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych została doręczona prawidłowo pozwanemu przez doręczyciela.

Dalej Sąd Rejonowy wskazał powołując się na art. 168 § 1 kpc, że pozwany nie uprawdopodobnił, aby po jej stronie istniała jakaś przyczyna, która spowodowała uchybienie terminowi do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty i braków wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w przepisany terminie – tygodniowym liczonym od dnia 24 października 2014r. Z tego też powodu, wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty i braków wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych podlega oddaleniu – kolejno w pkt I i III sentencji postanowienia.

Konsekwencją oddalenia wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty i wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, jest ponowne odrzucenie zarzutów pozwanego od nakazu zapłaty z dnia 15 lipca 2014r. na podstawie art. 494 § 1 kpc i ponowne oddalenie wniosku pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych a contrario art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – kolejno w pkt II i IV sentencji postanowienia.

Powyższe postanowienie w całości zaskarżył zażaleniem pozwany wnosząc o uchylenie punktów I, II, III, IV ewentualnie o uchylenie pkt II i IV zaskarżonego postanowienia oraz zmianę pkt I i III zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty z dnia 15 lipca 2014 r. o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o

zwolnienie od kosztów sądowych, zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, przeprowadzenie dowodów wskazanych w zażaleniu.

W uzasadnieniu pozwany podniósł argumenty na okoliczność braku doręczenia pozwanemu wezwania do uzupełnienia braków formalnych zarzutów i wniosku o zwolnienie od kosztów, zarzucając niezapoznanie się przez Sąd Rejonowy z zawnioskowanymi na tę okoliczność przez pozwanego dowodami.

Tym samym zdaniem pozwanego Sąd Rejonowy niezasadnie stwierdził winę pozwanego w odebraniu przesyłki.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie pozwanego w części zasługuje na uwzględnienie, choć z innych przyczyn niż podane w jego uzasadnieniu.

W pierwszym rzędzie należało wskazać, że co do zasady rozstrzygnięcie w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu jest niezaskarżalne.

Postępowanie o przywrócenie uchybionego terminu do dokonania czynności procesowej ma charakter wpadkowy, gdyż jego celem nie jest badanie dopuszczalności dokonania czynności procesowej inicjującej kolejny etap postępowania, tylko ocena zasadności wniosku o przywrócenie terminu. /Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2011-04-29, I CZ 29/11, por. uchwała składu siedmiu Sądów Najwyższego z dnia 31 maja 2000 r., III CZP 1/00, OSNC 2001, nr 1, poz. 1, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 października 2002 r., II CZ 109/02/.

Rozstrzygnięcie o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia środka odwoławczego może zostać ocenione w oparciu o art. 380 kpc przy kontroli rozstrzygnięcia w przedmiocie odrzucenia tego środka.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy odrzucił jako niedopuszczalne zażalenie na pkt I i III zaskarżonego zażalenia.

Kolejną kwestią istotną jest, iż rozpoznanie wniosku w przedmiocie przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej jest na tym etapie postępowania przedwczesne. W przedmiotowej sprawie postanowienie z dnia 2 grudnia 2014 r. w przedmiocie odrzucenia zarzutów od nakazu zapłaty i oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów opłaty od tych zarzutów z uwagi na niedochowanie terminu do uzupełnienia braków formalnych, zostało zaskarżone przez pozwanego zażaleniem. W zażaleniu skarżący podnosił argumenty kwestionujące rozpoczęcie się biegu terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów i wniosku o zwolnienie od opłaty od tych zarzutów, z uwagi na niedoręczenie wezwania. W tym samym zażaleniu z ostrożności procesowej złożono wniosek o przywrócenie terminu, który rozpoznał Sąd postanowieniem z dnia 3 marca 2015 r. zaskarżonym w przedmiotowej sprawie zażaleniem.

Tymczasem ugruntowanym w orzecznictwie jest pogląd, iż zażalenie na odrzucenie i wniosek o przywrócenie terminu wyłączają się wzajemnie. Jeśli strona twierdzi, że nie uchybiła terminowi, a Sąd przyjął błędne stanowisko w tym przedmiocie, to powinna wnieść zażalenie. Składanie wniosku jest uzasadnione, gdy strona nie neguje uchybienia, a wskazuje na przyczyny je usprawiedliwiające (podobnie post. SN z 04.10.2001r., I CZ 116/01, z 10.01.2002r. I CZ 198/01, z 17.11.2005, I CZ 130/05).

W zażaleniu pozwany kwestionuje skuteczność doręczenia mu wezwania do uzupełnienia braków formalnych zarzutów i wniosku o zwolnienie od opłaty, tym samym zasadność odrzucenia zarzutów i oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów. W razie uwzględnienia argumentów zażalenia pozwanego, ewentualny wniosek o przywrócenie terminu stałby się niecelowy i wręcz bezprzedmiotowy.

W razie zaś nieuwzględnienia zażalenia, strona może dopiero wnieść o przywrócenie terminu, w takim przypadku termin tygodniowy przewidziany w art. 169 § 1 kpc biegnie dopiero od chwili doręczenia mu postanowienia Sądu II instancji oddalającego zażalenie (por. post. SN z 15.06.1957, 2 CZ 123/57).

Wskazać też należy, że ponowne odrzucenie zarzutów, w szczególności zaś ponowne oddalenie wniosku o zwolnienie od kosztów było bezprzedmiotowe, jako że pozwany wnosząc zażalenie i wniosek o przywrócenie terminu, nie tyle

wniósł także ponownie zarzuty i wnioski o zwolnienie od kosztów, co uzupełnił braki formalne zarzutów poprzez przedłożenie odpisu oraz wniosku o zwolnienie od kosztów przez dołączenie żądanych dokumentów, co do których to zarzutów i wniosku Sąd Rejonowy już orzekł w postanowieniu z dnia 2 grudnia 2014 r.

Mając na uwadze powyższe oraz wzajemne wykluczanie się zażalenia i wniosku o przywrócenie terminu zażalenie należało oddalić po myśli art. 385 kpc i art. 397 § 2 kpc co do pkt III.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy w pkt I i II odrzucił zażalenie w zakresie tam wskazanym na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

W przedmiocie kosztów Sąd orzekł na podstawie art. 108 kpc, mając na uwadze, że orzeczenie jako dotyczące kwestii wпадkowej nie kończy całkowicie postępowania w instancji odwoławczej. Orzeczenie nie przesądza o wyniku całej sprawy stąd orzekanie o kosztach tej instancji byłoby na obecnym etapie postępowania przedwczesne.

Sygn. akt VI Gz 330/15

ZARZĄDZENIE

I. (...)

- (...)

- (...)

II. (...)