

Sygn. akt VI Gz 305/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Anna Walus - Rząsa**

Sędziowie: **SSO Renata Bober**

**SSR del. Marta Zalewska (spr.)**

Protokolant: asyst. sędziego Natalia Oślizło-Doskocz

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **A. C.**

przeciwko: **P. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 23 czerwca 2015 r. sygn. akt V GNc 169/15

### **postanawia:**

I. oddalić zażalenie,

II. zasądzić od pozwanego P. K. na rzecz powódki A. C. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Krośnie V Wydział Gospodarczy odrzucił zarzuty pozwanego od wydanego w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 30 kwietnia 2015 r. W uzasadnieniu powyższego Sąd ten wskazał, że odpis nakazu zapłaty doręczono pozwanemu w dniu 13 maja 2015 r., zatem termin do wniesienia zarzutów w sprawie upłynął w dniu 27 maja 2015 r. Pozwany złożył zarzuty po upływie ww. terminu tj. w dniu 28 maja 2015 r., dlatego też na mocy art. 494 § 1 k.p.c. podlegały one odrzuceniu jako spóźnione.

Pozwany w zażaleniu na powyższe postanowienie wniósł o rozpoznanie złożonych zarzutów, podając, iż według jego najlepszej wiedzy zarzuty zostały wysłane w dniu 27.05.2015 r., tj. w terminie otwartym do ich złożenia.

W odpowiedzi na zażalenie pozwanego powódka wniosła o oddalenie zażalenie i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w całości podziela ocenę prawną i argumentację Sądu I instancji. Skarżący w istocie nie przedstawił, żadnej argumentacji, która mogłaby skutkować uchYLENIEM zaskarżonego postanowienia.

Na mocy art. 494 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca zarzuty wniesione po upływie terminu wynikającego z art. 491 § 1 k.p.c., tj. dwóch tygodni od doręczenia odpisu nakazu zapłaty. W okolicznościach niniejszej sprawy Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że odpis nakazu zapłaty z dnia 30 kwietnia 2015 r. (k. 18) został skarżącemu doręczony w dniu 13 maja 2015 r. (k. 20). Termin do wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty upłynął zatem 27 maja 2015 r. Z daty stempla pocztowego (k. 26) wynika, że skarżący wniósł zarzuty w dniu 28 maja 2015 r. Przedmiotowe zarzuty zostały zatem wniesione po terminie, który upłynął w dniu 27 maja 2015 r.

Skoro pozwany złożył zarzuty od nakazu zapłaty po terminie, to Sąd Rejonowy zasadnie zarzuty te odrzucił po myśli art. 494 § 1 k.p.c.

W konsekwencji powyższego - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – Sąd Okręgowy zażalenie jako niezasadne oddalił, o czym orzekł w sentencji postanowienia.

W przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego Sąd orzekł jak w pkt II sentencji postanowienia - na podstawie art. 108 k.p.c. w związku

z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 12 ust. 2 pkt. 1 w związku z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, zasądając na rzecz powódki od pozwanego kwotę 600 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym, stosownie do wyniku sprawy.