

Sygn. akt VI Gz 231/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Sędziowie: SO Anna Harmata

SO Barbara Frankowska (spr.)

Protokolant: asystent Ł. G.

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) **Sp. z o. o. w K.**

przeciwko: **J. J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego
w R. V Wydziału Gospodarczego z dnia 20 sierpnia 2014 r.,
sygn. akt V GC 35/13

postanawia:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Krośnie odrzucił apelację powoda, jako wniesioną po terminie. Sąd Rejonowy wskazał, że odpis wyroku z dnia 7 maja 2014 roku wraz z uzasadnieniem doręczony został pozwanej J. J. w dniu 25 czerwca 2014 r. Apelacja od powyższego wyroku wniesiona została w dniu 16 lipca 2014 r., a więc po upływie dwutygodniowego terminu.

Pozwana zaskarżyła powyższe postanowienie w całości wnosząc o jego uchylenie i przyjęcie apelacji zarzucając, że wbrew stanowisku Sądu Rejonowego apelacja została wniesiona w terminie na co wskazuje data na stemplu pocztowym. Pozwana zauważa, iż wprawdzie wkradła się omyłka w adresie sądu, jednakże była to niezamierzona, ludzka pomyłka. Ponadto wskazuje, iż orzeczenie Sądu Rejonowego jest dla niej bardzo krzywdzące.

Sąd Okręgowy ustalił i zważy co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Uzasadnienie zarzutów zażalenia polega na twierdzeniu pozwanej, iż złożyła apelację w terminie, na co dowodem jest data stempla pocztowego. Natomiast fakt, iż wpisała błędny adres stanowi zwykłą, niezamierzoną ludzką omyłkę.

W niniejszej sprawie należało więc rozstrzygnąć, czy można uznać że przesyłka zawierająca apelację, opatrzona błędnym adresem sądu została prawidłowo wniesiona, zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c. i art. 165 § 2 k.p.c., do sądu właściwego w dacie wskazanej na stemplu pocztowym.

Sąd Okręgowy uznał, iż wbrew stanowisku skarżącej, Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił apelację.

Zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Jak zauważył Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 marca 2012 r. sygn. akt V CZ 166/11 adresem w wypadku przesyłki kierowanej do sądu jest zarówno prawidłowa nazwa adresata, jak i prawidłowe wpisanie miejsca położenia siedziby sądu. Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo Pocztove (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159 z późn. zm.) określenie "adres" oznacza oznaczenie adresata przesyłki oraz miejsca doręczenia wskazanego przez nadawcę. Dla operatora zatem adres składa się z dwóch elementów - określenia adresata i miejsca doręczenia.

W niniejszym przypadku wadliwość adresu, powstała wskutek wpisania przez nadawcę błędnie jednego z elementów adresu, co w konsekwencji spowodowało doręczenie przez urząd pocztowy przesyłki do sądu niewłaściwego, który zasadnie odmówił przyjęcia przesyłki. Odmowa przyjęcia przesyłki nastąpiła w dniu 11 lipca 2015r. (adnotacja doręczyciela i data stempla pocztowego k. 200/b), czyli już po upływie ustawowego terminu do złożenia apelacji.

Sąd Okręgowy wskazuje, iż z utrwalonego orzecznictwa jednoznacznie wynika, że oddanie pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go w tym terminie do sądu tylko wtedy, gdy pismo to zostało nadane pod adresem właściwego sądu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2012 r. sygn. akt V CZ 166/1118 postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2013 r. IV CZ 153/2012, postanowienie z Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2013 r. III CZ 43/13, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 czerwca 1998 r. III CKN 510/1998, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 listopada 2001 r. I CZ 145/2001). Ponadto jak wskazuje Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia z dnia 14 lipca 2015 r. sygn. akt II UZ 10/15 przepis art. 165 § 2 k.p.c. ma charakter szczególny i nie może być wykładany rozszerzająco. Ś. wykładnia tego przepisu uzasadniona jest także tym, że tylko potwierdzenie wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego potwierdzającego datę nadania pisma procesowego do sądu, co pozwala sądom na kontrolę dochowania przez stronę terminu dokonania czynności procesowej.

Powyższe stanowiska Sąd Okręgowy w całości podziela, uznając, że w niniejszej sprawie nie można przyjąć - jak czyni to w zażaleniu pozwana - iż data wniesienia apelacji do sądu jest datą widniejąca na stemplu pocztowym. Wskazując bowiem na przesyłkę błędny adresu sądu pozwana przekreśliła możliwość skorzystania z dobrodziejstwa art. 165 § 2 k.p.c., który zrównuje w skutkach wniesienie pisma procesowego do właściwego sądu z jego oddaniem w polskiej placówce pocztowej.

W tych okolicznościach twierdzenia skarżącej o zachowaniu ustawowego terminu do wniesienia apelacji nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach faktycznych sprawy. Sąd Rejonowy zaś prawidłowo odrzucił apelację powoda jako wniesioną po terminie stosując art. 370 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, oddalił zażalenie jako bezzasadne.