

Sygn. akt VI Gz 219/15

POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SSO Anna Harmata

SSR del. Marta Zalewska (spr.)

Protokolant: inspektor Agnieszka Chmiel

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. B. (1) (...) i M.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w W.

o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego

na skutek zażalenia dłużnika (...) S.A. w W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu V Wydziału Gospodarczego z dnia 17 czerwca 2015r. sygn. akt V Gco 227/14

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że w miejsce kwoty: „3206,56 zł” zasądzić od dłużnika (...) S.A. w W. na rzecz wierzyciela M. B. (2) kwotę 2.306,56 zł (dwa tysiące trzysta sześć złotych 56/100) tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego, w tym kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem wynagrodzenia adwokackiego;

II. zasądzić od wierzyciela na rzecz dłużnika kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17.06.2015r. SR w Przemyślu zasądził od dłużnika (...) S.A. w W. na rzecz wierzyciela M. B. (2) kwotę 3.206,56 zł tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego. W uzasadnieniu tegoż postanowienia wskazał, iż przed komornikiem toczyło się postępowanie zabezpieczające, w którym prawomocnym postanowieniem z dnia 5.12.2014r. sygn (...)komornik przy SR dla Warszawy –Śródmieścia w Warszawie ustalił koszty postępowania zabezpieczającego w w/w kwocie, w tym kwotę 1800 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Na koszty postępowania na podst. art. 745 par 1 kpc złożyły się opłaty i wydatki w tym postępowaniu poniesione oraz koszty zastępstwa procesowego związane z działaniem profesjonalnego pełnomocnika wierzyciela.

Zażalenie na w/w postanowienie złożył dłużnik, w którym zarzucił:

- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. par. 11 ust. 1 pkt 7 w zw. z par. 6 pkt 6 w zw. z par. 5 Rozp. MS z dnia 28.09.202r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ...poprzez błędne zastosowanie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika kwoty 1800 zł zamiast 900 zł;

- naruszenie art. 745 kpc poprzez błędne jego zastosowanie w sposób wskazany jak wyżej. Uzasadził, iż komornik błędnie określił podstawę obliczenia kwoty zastępstwa procesowego w postępowaniu zabezpieczającym, gdyż ustalił ją w oparciu o egzekucję z nieruchomości, tymczasem wykonanie zabezpieczenia nastąpiło poprzez przekazanie całej kwoty zabezpieczenia na rachunek depozytowy sądu, a nie była to egzekucja z nieruchomości. Zatem właściwą podstawą do określenia stawki wynagrodzenia adwokackiego winien być par. 11 pkt 7 cyt. Rozp., tj. 25 % stawki określonej w par. 6 przy w.p.s. 68.752 zł jako kwoty zabezpieczenia, bo była to „egzekucja innego rodzaju”, niż egzekucja z nieruchomości.

Na tej podstawie wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie kwoty 2.306,56 zł, w tym kwoty 900 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z prawomocnego postanowienia komornika z dnia 5.12.2014r. (k. 18 akt) postępowanie zabezpieczające toczony na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym V Gnc 1004/14 zakończyło się przekazaniem na rachunek depozytowy sądu całej kwoty zabezpieczenia, tj. 68.751,27 zł. W postanowieniu tym komornik ustalił koszty postępowania zabezpieczającego z tytułu opłat i wydatków na kwotę łącznie 1.406,56 zł oraz z tytułu kosztów zastępstwa w postępowaniu zabezpieczającym na kwotę 1.800 zł, powołując jako podstawę prawną art. 770 kpc w z par. 11 ust. 1 pkt 7 i par. 6 cyt. Rozp. MS.

Zgodnie z art. 745 kpc o kosztach postępowania zabezpieczającego rozstrzyga sąd, który udzielił zabezpieczenia. Podstawą zasądzenia tych kosztów jest przepis art. 770 kpc. Jednocześnie sąd orzekając o zasadzie ponoszenia tych kosztów wedle odpowiedzialności za wynik postępowania związany jest wysokością jedynie kosztów należnych komornikowi, ustalonych przez komornika. Do takich zaś kosztów należą opłaty egzekucyjne i wydatki w postępowaniu zabezpieczającym. Sąd nie jest natomiast związany wysokością kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym, ustalonych przez komornika (por. post. SN z dnia 5.04.2013r. III CZP 12/13). Skoro w.p.s. w postępowaniu zabezpieczającym była kwota 68.752 zł, zatem na mocy par. 11 pkt 7 w zw. z par. 6 pkt 6 Rozp. MS w sprawie opłat za czynności adwokackie... wynagrodzenie to winno stanowić 25 % stawki minimalnej, wynoszącej 3.600 zł. Daje to kwotę z tytułu wynagrodzenia adwokackiego 900 zł. Z tych względów na mocy art. 386 par. 1 kpc w zw. z art. 397 par. 2 zd. 1 kpc orzeczono, jak w pkt I.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podst. art. 108 kpc w zw. z art. 98 par. 1 i 3 kpc. Na koszty te złożyły się: opłata od zażalenia 30 zł liczona od w.p.z. 900 zł oraz 50 % minimalnego wynagrodzenia radcowskiego, tj. 90 zł wyliczone na podst. par. 13 ust. 2 pkt 1 cyt. Rozp.