

**Sygn. akt VI Gz 176/15**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 30 czerwca 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu upadłościowym obejmującym likwidację majątku dłużnika

z wniosku syndyka masy upadłości

o ustalenie wstępnej wysokości wynagrodzenia na podstawie art. 162 ust 2 , 164 ust 1 i art. 165 ust 1 pr. up. i n.

na skutek zażalenia wierzyciela (...) S.A. z/s w W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydziału V Gospodarczego Sekcji ds. Upadłościowych i Naprawczych z dnia 18 lutego 2015 r., sygn. akt V GUp 6/13

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie Wydziałowi V Gospodarczemu Sekcji ds. Upadłościowych i Naprawczych do ponownego rozpoznania.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie określił wstępną wysokość wynagrodzenia Syndyka masy Upadłości M. O. w postępowaniu upadłościowym (...) Sp. z o.o. w M. na kwotę 450.000 zł.

Sąd w uzasadnieniu postanowienia podał jedynie, że w toku prowadzonego postępowania Syndyk zorganizował dwa przetargi na sprzedaż ruchomości upadłego za kwotę netto 12.650.025 zł, co więcej upłynął do chwili obecnej około 90 % składników masy na kwotę 15.559.530,78 zł. Mając zapewne to na uwadze Sąd I instancji stwierdził, że wnioskowane przez Syndyka wynagrodzenie w kwocie 450.000 zł (wynagrodzenie wstępne) jest adekwatne do wielkości masy, jak również do stopnia skomplikowania postępowania, ilości wierzycieli, orientacyjnego okresu trwania postępowania i dotychczasowego zaangażowania Syndyka, co dało podstawę do uwzględnienia wniosku, na podstawie art. 162 i 163 prawa upadłościowego i naprawczego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel zarzucając naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 162 ust 1 pr.up i n. poprzez błędne ustalenie wynagrodzenia Syndyka w kwocie 450.000 zł obejmujące całe toczące się postępowanie upadłościowe, podczas, gdy powinno one obejmować wyłącznie postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku dłużnika.

Skarżący podkreślił, że Sąd upadłościowy orzekając o wynagrodzeniu Syndyka powinien mieć na uwadze okoliczność, że postępowanie likwidacyjne zostało poprzedzone wcześniej postępowaniem upadłościowym z możliwością zawarcia układu – czego jednak pod uwagę nie wziął. Podstawą natomiast ustalenia wynagrodzenia syndyka masy upadłości,

nadzorczy sądowego i zarządcy jest art. 162 pr.up. i n. zgodnie z którym łączną kwota wynagrodzeń tych osób nie może przekroczyć 3 % funduszu masy upadłości oraz sum uzyskanych z likwidacji rzeczy i praw obciążonych rzeczowo, nie może przekroczyć też stu czterdziestokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysków w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Dodał, że przyjmuje się w doktrynie, iż jeżeli następuje zmiana osoby syndyka, nadzorczy sądowego lub zarządcy w danej sprawie – wówczas prace tych osób należy ocenić jako wykonywaną łącznie przez kolejne z nich. Z tej racji wynagrodzenie za pełnienie tych funkcji winno być proporcjonalnie podzielone między nimi. Ta sama zasada winna być stosowana, gdy nastąpiła zmiana orzeczenia co do sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego, np. z postępowania obejmującego likwidację majątku na postępowanie z możliwością zawarcia układu. Z powyższego wynika, że Sąd powinien ustalić wynagrodzenia za okres od chwili ogłoszenia upadłości – do dnia ustalenia, a następnie przyjąć odpowiednie proporcje za okres od zmiany postępowania do dnia ustalenia.

Nadto, skarżący zarzucił, że o ile kwota wynagrodzenia ustalona przez Sąd za czas od ogłoszenia upadłości spółki (...) może jawić się jako słuszna, to w ocenie skarżącego jego wysokość za samo postępowanie likwidacyjne jest rażąco wygórowana. Już bowiem w trakcie postępowania układowego zostały podjęte pewne czynności, do których organ tego postępowania na tamtym etapie był zobligowany z mocy prawa, a po zmianie sposobu prowadzenia postępowania skorzystał z efektów tej pracy Syndyk Masy Upadłości. W ocenie skarżącego Sąd powinien bardzo skrupulatnie przebadać jakie czynności zostały podjęte w toku postępowania z opcją układową, a jakie w trakcie likwidacji i na tej podstawie powinien ustalić wysokość całego wynagrodzenia organów postępowania, a następnie przyjmując odpowiednią proporcję zasądzić wynagrodzenie przysługujące Syndykowi Masy Upadłości.

#### ***W ocenie Sądu Okręgowego zażalenie należy uznać za uzasadnione.***

Z uzasadnienia postanowienia Sądu I instancji nie tylko nie można wywieść bowiem, jaki był przebieg przedmiotowego postępowania lecz również, jaki był zakres czynności podjętych przez (...) na etapie obejmującym likwidację majątku spółki.

Samo sformułowanie, że kwota 450.000 zł jest adekwatna do stopnia skomplikowania, wielkości masy, ilości wierzycieli, orientacyjnego okresu trwania postępowania i dotychczasowego zaangażowania Syndyka – nie jest wystarczająca dla oceny prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu I instancji w tym zakresie i w zasadzie nie poddaje się jakiegokolwiek kontroli instancyjnej, ponieważ nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w ustaleniach faktycznych.

Nie jest rzeczą Sądu Odwoławczego badanie całego przebiegu postępowania upadłościowego, dokonywanie analizy zakresu czynności podejmowanych przez Syndyka w świetle składanych przez niego sprawozdań, czy też np. ustalanie przypuszczalnego czasu trwania tego postępowania. Wszystkie te kwestie powinny zostać poddane analizie Sądu I instancji i wnioski z niej winny mieć odzwierciedlenie w uzasadnieniu wydanego przez niego postanowienia – co wyraźnie wynika z treści przepisu art. 328 § 2 kpc.

Dlatego też przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy winien dokładnie zanalizować zakres czynności dokonywanych przez Syndyka i uzasadnić na czym polegał jego nakład pracy, ile czasu Syndyk tejże pracy poświęcił, jaki jest orientacyjny okres trwania postępowania (mając na uwadze, że jak sam stwierdził do dnia 18 lutego 2015r. Syndyk upłynnił już około 90 % składników masy), jak też wziąć pod uwagę okoliczności na które wskazuje skarżący w uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia.

W ocenie Sądu Okręgowego wyrażone przez wierzyciela w zażaleniu stanowisko co do zasady jest trafne, Sąd Odwoławczy nie może jednak dokonać jego, oceny w realiach przedmiotowego postępowania, z przyczyn podanych jak wyżej, a mianowicie braku możliwości kontroli instancyjnej z uwagi na naruszenie przez Sąd obowiązków wynikających z przepisu art. 328 § 2 kpc.

Trzeba też zauważyć, że Sąd Okręgowy rozpoznając zażalenie na postanowienie w przedmiocie określenia wstępnej wysokości wynagrodzenia Syndyka Masy Upadłości wydane w tej sprawie na etapie wcześniejszym (poprzednia sygn.

V GUp 3/10) również uchylił zaskarżone przez wierzyciela postanowienie (postanowieniem z dnia 13 września 2013r., VI GZ 171/10) z powodów analogicznych jak obecnie, a więc nienależytego jego uzasadnienia ( w zasadzie treścią odpowiadającego uzasadnieniu postanowienia z dnia 18 lutego 2015r.)

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.