

Sygn. akt VI Gz 158/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

SO Anna Walus-Rzasa

SO Beata Hass-Kloc (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

dotyczącej: (...) Sp. z o.o. w R.

w przedmiocie skargi P. D. na postanowienie referendarza sądowego z dnia 22 sierpnia 2013r., sygn. akt Ns Rej (...)

na skutek zażalenia P. D. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydziału Gospodarczego KRS z dnia 13 listopada 2013 r. , sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS (...)

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w R., XII Wydział Gospodarczy KRS odrzucił skargę P. D. na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 22.08.2013r. na podstawie art. 398²² § 4 i 5 kpc przyjmując, że orzeczenie to zostało doręczone w/w jako członkowi zarządu mimo ,iż winno być to dokonane jedynie wobec spółki , która zażalenia w ustawowym terminie nie złożyła. Poza tym P. D. mógł stać się uczestnikiem niniejszego postępowania do czasu jego trwania co miało miejsce do dnia 19.09.2013r; zaś skarga została przez niego wniesiona po tym terminie co w konsekwencji uzasadniało jej odrzucenie.

P. D. w zażaleniu na powyższe postanowienie w ogóle nie odniósł się do przedmiotowego orzeczenia, lecz podniósł zarzuty merytoryczne które jego zdaniem stały się podstawą niesłusznego skazania go wyrokiem karnym , który był podstawą orzeczenia referendarza sądowego. Na tej podstawie wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Dla wykazania zasadności zażalenia skarżący wniósł o dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci opinii informatycznej z dnia 30.04.2012r, protokołu oględzin, protokołu przesłuchania świadka , pisma do Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie, wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie II Wydziału Karnego, protokół z rozprawy karnej przed w/w sądem, artykuły prasowe (k- 260-281).

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe ustalił i zważył co następuje:

W aktach sprawy, na k. 251, zalega zwrotne potwierdzenie odbioru przez P. D. postanowienia referendarza sądowego z dnia 27.08.2013r. z datą odbioru przez adresata w dniu 16 września 2013r; natomiast spółka otrzymała przedmiotowe orzeczenie w dniu 12.09.2013r (k- 252).

Ponadto należy zauważyć co już podniósł Sąd Rejonowy, że jeżeli zajdzie taka sytuacja, że podmiot, którego dotyczy obowiązek wpisu nie jest wnioskodawcą, to może stać się uczestnikiem postępowania, jednak w tym przypadku nie będzie miał zastosowanie art. 510 par 2 kpc, a więc sąd nie ma obowiązku wzywania do udziału osób zainteresowanych. Inaczej mówiąc podmiot którego wpis dotyczy jak i inni zainteresowani muszą zgłosić swój udział w postępowaniu, aby stać się jego uczestnikiem. Takie zgłoszenie do sprawy może nastąpić do czasu zakończenia postępowania w drugiej instancji.

Jak wynika z akt sprawy co już wskazano powyżej spółka nie zaskarżyła Postanowienia z dnia 22.08.2013r co spowodowało, że orzeczenie to stało się prawomocne w dniu 19.09.2013r i z tym dniem niniejsze postępowanie zostało zakończone. W tych okolicznościach potraktowanie złożonego przez P. D. zażalenia jako zgłoszenie swego udziału do sprawy jako uczestnika w myśl art. 510 par 2 kpc było już spóźnione.

W tych okolicznościach Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, że skarga została wniesiona po upływie ustawowego terminu i z tego powodu podlegała odrzuceniu.

Na koniec Sąd Okręgowy pragnie zaznaczyć, że złożone zażalenie w żaden sposób nie dotyczy meritum niniejszego postępowania; w związku z tym należy podnieść, że Sąd I instancji działał z urzędu na podstawie art. 12 ust 3 Ustawy z dnia 20.08.1997r o Krajowym Rejestrze Sądowym, a mianowicie stwierdził, że dane zamieszczone w Rejestrze są niedopuszczalne ze względu na obowiązujące przepisy prawa – w tym przypadku tym przepisem jest art. 18 ksh i fakt skazania P. D. – członka zarządu w/w spółki prawomocnym wyrokiem karnym.

Sąd Rejonowy wszczynając niniejsze postępowanie z urzędu nie ma już uprawnień do badania na tym etapie zasadności prawomocnego orzeczenia sądowego.

W związku z tym wszelkie zarzuty jakie skarżący podnosił w złożonym zażaleniu nie mogły być podstawą uchylecia zaskarżonego postanowienia, ani oceniania ich przez pryzmat podnoszonych tam okoliczności, które w ocenie P. D. powstały wskutek przestępstwa i były podstawą jego skazania.

Mając na uwadze powyższe Sąd w oparciu o przepisy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie w całości.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)