

Sygn. akt VI Gz 57/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku uprawnianego (...) Sp. z o.o. w R.

przeciwko obowiązanemu G. K.

o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego

na skutek zażalenia uprawnionego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 5 grudnia 2014 r., sygn. akt V GCo 596/14

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w pkt II w ten sposób, że zasądzić od obowiązanego G. K. na rzecz uprawnionego (...) Sp. z o.o. w R. dodatkowo kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zabezpieczającym.,
2. zasądzić od obowiązanego na rzecz uprawnionego kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie uwzględnił w części wniosek uprawnionego o zasądzenie od obowiązanego kosztów postępowania zabezpieczającego w sprawie V GNc 2332/14 w zakresie kwoty ustalonej postanowieniem Komornika Sądowego z dnia 23 września 2014r., sygn. (...), tj. co do kwoty 562,09 zł.

Odnosnie kosztów zastępstwa radcowskiego Sąd stwierdził, że skoro w postanowieniu komornika zostały one pominięte oznaczać to musi, że w jego ocenie nie powstały.

Sąd opierając się natomiast na postanowieniu komornika – jako podstawy rozstrzygnięcia w trybie art. 745§1 kpc, kosztów takich zasądzić nie może.

Zażalenie na powyższe postanowienie w pkt II złożył uprawniony zarzucając zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 745§1 kpc, poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że koszty zastępstwa radcowskiego są częścią kosztów postępowania zabezpieczającego i powinny być uwzględnione w kosztach

ustalonych przez Komornika w tym postępowaniu oraz polegającą na przyjęciu, że w sytuacji pominięcia w postanowieniu komornika po ustaleniu kosztów postępowania zabezpieczającego - kosztów zastępstwa radcowskiego w tym postępowaniu, brak jest podstaw do zasądzenia przez Sąd takich kosztów na rzecz uprawnionego.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt II poprzez zasądzenie na jego rzecz kwoty 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zabezpieczającym, a także kosztów postępowania zażaleniowego, według norm przepisanych.

W ocenie Sądu Okręgowego zażalenie uprawnionego jest w pełni trafne z powodów następujących:

Trzeba na wstępie przypomnieć, że stosowanie do treści art. 745 § 1 kpc o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a o kosztach postępowania zabezpieczającego później powstałych – rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia.

Treść tego przepisu wskazuje więc, że w przypadku gdy koszty postępowania zabezpieczającego powstały po wydaniu przez sąd orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, a z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym przypadku bowiem nakaz zapłaty uprawomocnił się w dniu 3 lipca 2014r., a postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania zabezpieczającego uprawomocniło się w dniu 3 października 2014r. – o kosztach tych rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia.

Zgodnie z art. 770 kpc wysokość kosztów związanych z wykonaniem zabezpieczenia ustala komornik sądowy postanowieniem, na które przysługuje skarga w trybie art. 767 kpc. Prawomocne postanowienie komornika o ustaleniu kosztów postępowania zabezpieczającego co do zasady nie upoważnia go jednak do obciążenia nimi obowiązanych i ich egzekwowania, o zasadzie bowiem ich ponoszenia orzeka sąd (tak min SN w wyroku z dnia 26.01.2011r. sygn. II CKN 366/00, a także w Komentarzu do art. 745 kpc Dariusz Zawistowski, Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające).

Należy zgodzić się również z skarżącym, że sąd orzekający w przedmiocie kosztów postępowania zabezpieczającego nie jest związany postanowieniem komornika w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika i jego wysokości (tak min. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5.04.2013r., sygn. III CZP 12/13).

Na koszty postępowania zabezpieczającego składają się natomiast koszty sądowe, koszty związane z działaniem pełnomocnika i samej strony a także ustalone przez komornika koszty wykonania zabezpieczenia, czyli opłata stosunkowa oraz wydatki gotówkowe. W postępowaniu zabezpieczającym rola komornika sądowego ma jedynie charakter pomocniczy (art. 770 kpc stosuje się zgodnie z art. 743 kpc wyłącznie odpowiednio), w przeciwieństwie do postępowania egzekucyjnego, gdzie organ główny rozstrzyga o wszystkich składnikach kosztów tego postępowania.

To zaś musi oznaczać, że ustalenie wysokości wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu zabezpieczającym, jako kosztów nie mieszczących się w pojęciu kosztów wykonania zabezpieczenia pozostaje, wyłącznie w gestii sądu. Ponadto, wniosek w zakresie żądania tych kosztów pełnomocnik może zgłosić dopiero przed sądem i jego brak w toku czynności wykonywanych przez komornika nie spowoduje jego wygaśnięcia – o ile uczyni to w terminie o którym mowa w art. 745 § 1,2 kpc w zw. z art. 743 kpc, co w niniejszym przypadku pełnomocnik uprawnionego uczynił.

Stanowisko w tej kwestii, co należy nadmienić, Sąd Okręgowy wyrażał już kilkakrotnie, w tym min. w sprawie prowadzonej pod sygn. VI Gz 16/14.

Mając na względzie powyższe okoliczności, w świetle powołanych wyżej przepisów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, a o kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosowanie do art. 98 § 1 i 3 kpc oraz 108 § 1 kpc. Wysokość kosztów zastępstwa radcowskiego w postępowaniu zabezpieczającym określona została na podstawie § 10 ust 1 pkt 7 w zw. z § 6 pkt 5 i § 5 rozp. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tak też min. Sąd Okręgowy w Rzeszowie w postanowieniu z dnia 10.02.2014r. sygn. VI Gz 15/14).