

**Sygn. akt VI Gz 40/15**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 23 marca 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SSO Barbara Frankowska

SSO Anna Walus-Rzasa ( spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: G. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) w S.,

przeciwko : (...) Sp. z o.o. w L.

### **o zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 29 września 2014 r., sygn. akt V GC 456/13

**postanawia: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu przyznał biegłemu mgr J. J. wynagrodzenie za sporządzoną opinię w kwocie 6.521,88 zł.

Sąd Rejonowy ustalił, że biegły J. J. został wyznaczony przez Sąd do sporządzenia opinii w sprawie na okoliczność ustalenia , czy faktury i raporty dzienne przedstawione przez powoda znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji finansowej pozwanej spółki , a w szczególności czy w datach wskazanych w/w dokumentami miały miejsce dostawy materiałów, rzeczy będących przedmiotem usług powoda.

Sąd Rejonowy ustalił, że biegły z zakresu rozliczeń (...) sporządził opinię z dnia 10 września 2014r., a za jej sporządzenie policzył wynagrodzenie w kwocie 6.521,88 zł i na tą kwotę przedstawił rachunek wraz z kartą pracy biegłego. Za wykonaną opinię biegły policzył kwotę bazową 1.766,46 zł przy uwzględnieniu 1,81% kwoty bazowej i stawki za godzinę w wysokości 31,97 zł.

Analizując poszczególne pozycje z rachunku biegłego Sąd Rejonowy uznał, że zasadny był czas w wymiarze 11 godzin na analizę akt sprawy a także pism sporządzonych przez strony w dniach 12.04.2014r., 15.07.2014r. i 28.07.2014r., a także na analizę danych zawartych w dokumentach dostarczonych przez strony w czasie 16 godzin. W ramach czynności badawczych, biegły badał dokumenty znajdujące się w aktach sprawy oraz doręczone przez strony w toku wykonywania opinii. Sprawdzał dokumenty pod względem formalno- rachunkowym, przeprowadzał sprawdzenia danych liczbowych zawartych w dokumentach dostarczonych przez strony, sporządzał obliczenia z zakresu zawyżenia lub zaniżenia przez powoda wyceny usług zrealizowanych na rzecz pozwanego w 2011r. do 31.10. 2011r., objętych

fakturami vat nr (...), sporządzał wypisy z przepisów prawnych w celu zamieszczenia ich w opinii z okresu wystawienia faktur vat. Wszystkie te czynności zajęły biegłemu 97 godzin. Ponadto w ramach czynności badawczych, biegły opracował załączniki do opinii od nr 10 do nr 15, co zajęło mu 31 godzin. Łącznie czynności badawcze zajęły biegłemu 128 godzin. W ramach czynności końcowych, biegły opracowywał opinię, co zajęło mu 49 godzin. Łączny czas jaki biegły poświęcił na opracowanie opinii wyniósł 204 godziny. Sąd Rejonowy stwierdził, że podany przez biegłego czas pracy, w związku z wykonanymi przez niego czynnościami (przygotowawczymi, badawczymi, końcowymi) nie budzi zastrzeżeń Sądu, skoro czynności dotyczyły rozliczeń finansowo – księgowych poprzedzonych wnikliwą i żmudną analizą dokumentów przedstawionych biegłemu do opiniowania. Uwzględniając czas i nakład pracy biegłego, charakter wydanej opinii Sąd Rejonowy uznał zasadność wystawionego przez biegłego rachunku i na podstawie art. 288 kpc w związku z art. 89 ustawy z 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przyznał biegłemu żądane wynagrodzenie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany i zarzucając naruszenie art. 89 § 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie biegłemu J. J. wynagrodzenia za sporządzenie opinii w kwocie 3.197,00 zł. Pozwany zarzucił, że przyznane biegłemu wynagrodzenie jest rażąco zawyżone w stosunku do nakładu pracy niezbędnego do przygotowania opinii w sprawie. Pozwany uznał, że w niniejszej sprawie wynagrodzenie biegłego powinno wynosić 3.197,00 zł, przy przyjęciu, że biegły opracowywał opinię przez 100 godzin. Pozwany zarzucił, iż nie sposób wyjaśnić przyczyn, dla których zapoznanie się z aktami sprawy, które zawierały jedynie pozew oraz zarzuty od nakazu zapłaty, a także pismo powoda z 19.11.2013r jak też analiza pism dostarczonych przez strony w dniach 12.04., 15.07., i 28.07.2014r. zajęła biegłemu aż 11 godzin – tym bardziej, że analizę danych zawartych w dokumentach dostarczonych przez strony biegły wymienia w odrębnym punkcie i twierdzi, że czynności te zajęły mu kolejne 16 godzin. Na uwagę zasługuje to, że w ramach czynności badawczych, które zajęły biegłemu 128 godzin, biegły wymienia po raz kolejny analizę akt sprawy i dokumentów dostarczonych biegłemu w trakcie sporządzania opinii. W ten sposób biegły, zdaniem pozwanego, niewątpliwie zawyżył czas niezbędny do analizy w/w dokumentów ujmując ją w trzech różnych miejscach w karcie pracy. Także czas przeznaczony na sporządzenie opinii – 49 godzin oraz załączników do opinii 31 godzin został w ocenie pozwanego znacznie zawyżony. Opinia biegłego liczy jedynie 23 strony, spośród których duża część to przekopiowanie stanowisk stron, ich odpowiedzi na pytania biegłego, przekopiowanie przepisów prawa. Opinia biegłego zawiera też, zdaniem pozwanego, elementy zupełnie zbędne dla potrzeb niniejszej sprawy. W karcie pracy biegły wskazał, że sporządzał wypisy z przepisów prawnych z zakresu wystawiania faktur vat – co nie było przedmiotem opinii. Także załączniki do opinii, chociaż objętościowo znaczne, w większości stanowią jedynie kserokopie pism składanych przez strony na żądanie biegłego oraz załączniki do tych pism. Pozwany zarzucił, że lektura opinii wskazuje, że biegły opracowywał ją komputerowo, co niewątpliwie wpływało pozytywnie na jej szatę graficzną ale też ułatwiało pracę biegłego. Ta ostatnia okoliczność oraz doświadczenie życiowe wskazują, że czas sporządzenia opinii winien być zdecydowanie krótszy. W ocenie pozwanego analiza akt sprawy powinna zająć biegłemu nie więcej niż 5 godzin, analiza dokumentów dostarczonych przez strony 10 godzin, czynności badawcze 50 godzin, sporządzenie opinii 15 godzin, a załączników do niej 20 godzin.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odnosząc się do zarzutów zażalenia pozwanego w przedmiocie wysokości przyznanego biegłemu wynagrodzenia – Sąd Okręgowy uznał je za bezzasadne.

Rozpoznając wniosek biegłego o przyznanie wynagrodzenia Sąd Rejonowy uwzględnił wymagane kwalifikacje biegłego, czas niezbędny do wydania opinii oraz nakład pracy do wykonania czynności.

Zarzuty pozwanego podniesione w zażaleniu sprowadzają się w zasadzie do rażąco- jego zdaniem - zawyżonej ilości godzin pracy poświęconej przez biegłego na wykonanie opinii. Zdaniem pozwanego czas ten powinien być uwzględniony w zakresie nie większym niż 100 godzin - co daje wynagrodzenie w kwocie 3.197,00 zł.

Mając na uwadze powyższe zarzuty należy wskazać, że Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko Sąd Najwyższego zawarte w postanowieniu z dnia 18 sierpnia 1959 r., I CZ 82/59, OSN z 1961r., Nr 2, poz. 41. W postanowieniu tym

Sąd Najwyższy przyjął, że ilość czasu, który trzeba poświęcić na określoną czynność w trakcie sporządzania opinii jest zależna od wielu czynników, a wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności; podany zatem w rachunku czas poświęcony na wykonanie czynności może być z natury rzeczy skontrolowany tylko w przybliżeniu. J. więc nie istnieją ogólnie obowiązujące normy czasu wykonania danej czynności, kwestionowanie rachunku biegłego na tej podstawie, że czynność wymagała mniej czasu, niż to wykazano w rachunku, może być skuteczne tylko wtedy, gdy podane w rachunku ilości poświęconego czasu są tak jaskrawo wygórowane, iż – opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym – można od razu stwierdzić, że biegły niewątpliwie poświęcił znacznie mniej czasu, niż podaje w rachunku.

Analizując poszczególne zarzuty pozwanego dotyczące czasu pracy biegłego należy wskazać, że analiza akt sprawy liczących 579 kart w chwili kiedy biegły je otrzymał po złożeniu dokumentów przez strony, była konieczna w całości chociażby po to aby stwierdzić, które karty dotyczą kwestii finansowo - księgowych. Biegły musiał ustalić co jest przedmiotem postępowania i opinii, jakie dokumenty znajdują się w aktach sprawy, i które z nich mają znaczenie dla wydania opinii w sprawie, a zatem musiał zapoznać się z całym aktami sprawy. Ponadto sporządzał pisma do stron .

Analiza danych zawartych w pismach stron była konieczna chociażby po to aby sprawdzić czy są to dokumenty, o które biegły prosił.

Nie zasługują na uwzględnienie dalsze zarzuty pozwanego dotyczące wykonywania w ramach czynności badawczych kolejnej analizy akt sprawy i dokumentów dostarczonych przez strony.

Zdaniem Sądu Okręgowego samo zapoznanie się z aktami i wstępna analiza dokumentów dostarczonych przez strony nie może zastąpić ich szczegółowej analizy w trakcie wykonywania opinii. Jak zasadnie wskazał w uzasadnieniu Sąd Rejonowy biegły w ramach opinii dokonywał zarówno sprawdzenia dokumentów pod względem formalno rachunkowym jak i dokonywał sprawdzania danych liczbowych zawartych w dokumentach a także sporządzał obliczenia z zakresu zawyżenia lub zaniżenia przez powoda wyceny usług zrealizowanych w roku 2011 do dnia 31 października 2011r. – dokonywał więc szczegółowych wyliczeń – co wynika z opinii i co niewątpliwie wymagało nawet kilkukrotnej analizy szczegółowych dokumentów załączonych do akt. Sporządzenie wypisów z przepisów prawnych było konieczne w celu uniknięcia zarzutów stron co do tego, że biegły dowolnie przyjmuje dokonaną ocenę. Zarzut czy dane elementy opinii są przydatne czy też zbędne dla potrzeb niniejszej sprawy należy do Sądu Rejonowego rozpoznającego sprawę, a zatem na obecnym etapie postępowania taka ocena nie może być dokonana.

Również, opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym wiarygodny jest czas pracy przeznaczony przez biegłego na opracowanie pisemnej opinii. Opracowanie opinii to nie tylko jej przepisanie – jak zasadnie wskazuje Sąd Rejonowy ale również weryfikacja materiału zalegającego w aktach w porównaniu z materiałem zebrany.

Opracowywanie załączników, samej opinii i dokonanie czynności końcowych to nie tylko zgromadzenie materiałów ale także ich sprawdzenie pod względem prawidłowości danych w stosunku do zebranego materiału, zatem również wymagało czasu, co wobec obszerności materiału mogło zająć biegłemu podaną ilość godzin.

W ocenie Sądu Okręgowego, w świetle powyższych rozważań, brak jest podstaw do zakwestionowania podanego przez biegłego wymiaru czasu niezbędnego do sporządzenia opinii podanego w karcie pracy.

W tym stanie rzeczy zażalenie pozwanego jako nieuzasadnione należało oddalić na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 kpc.