

Sygn. akt VI Gz 315/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie, Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : **SSO Andrzej Borucki**

Sędziowie: **SO Barbara Frankowska**

SO Beata Hass-Kloc (spr.)

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) sp. z o.o. w K.

przeciwko: M. Ł.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na Postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie, Wydziału V Gospodarczego z dnia 22 września 2014 r., sygn. akt

V GC 839/14 w przedmiocie umorzenia postępowania.

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 29 lipca 2014 r. strona powodowa została wezwana do złożenia pozwu i jego odpisu na urzędowym formularzu, pełnomocnictwa oraz przedłożenia aktualnego odpisu z KRS dot. powoda na datę udzielenia pełnomocnictwa celem wykazania uprawnienia do działania imieniem powoda w terminie tygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania.

W określonym terminie strona powodowa przedłożyła wszystkie w/w dokumenty oraz potwierdzony za zgodność, opis z KRS dot. Powoda według stanu na dzień 22.04.2014 r.

Postanowieniem z dnia 22 września 2014 r. sygn.. akt V GC 839/14 umorzono postępowanie podając w uzasadnieniu, iż pełnomocnik powoda nie przedłożył aktualnego odpisu z KRS dot. powoda na dzień udzielenia pełnomocnictwa lecz obejmujący stan na dzień 11 maja 2013r., tj. dzień ostatniej zmiany czyli po udzieleniu pełnomocnictwa; a tym samym nie uzupełnił braku formalnego pozwu.

Powyższe orzeczenie zaskarżyła strona powodowa wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji.

W uzasadnieniu zażalenia podniesiono, iż zgodnie z wezwaniem przedłożono wszystkie żądane dokumenty w tym i aktualny odpis z KRS dot. powodowej spółki. Zdaniem powoda żaden przepis nie określa czasu ważności odpisu

z Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym przyjąć należy, że odpis jest tak długo aktualny, jak długo nie nastąpią w nim zmiany. Powołano się na uchwałę i jej uzasadnienie SN z dnia 8.11.2007r, III CZP 92/07 i zarzucono, że w wezwaniu sądu nie podano precyzyjnie z jakiej daty ma być odpis z KRS.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Dokonując oceny podniesionych w zażaleniu zarzutów, choć nie sprecyzowanych konkretnie należy podnieść, że w myśl art. 126 § 3 k.p.c. do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który przedtem nie złożył pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 68 kpc przedstawiciel ustawowy lub organ (osoby prawnej) ma obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej.

Celem wykazania, że osoby podpisane na pełnomocnictwie są uprawnione do reprezentacji powodowej spółki złożono wraz z pozwem oraz na wezwanie Przewodniczącego odpis z KRS z którego wynika, że jest to stan na dzień 22 kwietnia 2014 r. (k. 30-34).

Przedmiotem niniejszego postępowania jest zatem ocena czy przedłożony odpis spełnił wymóg aktualności z Krajowym Rejestrem Sądowym i wykazał zgodnie z art. 68 kpc umocowanie dla osób udzielających pełnomocnictwa na dzień 5 lutego 2013r (k- 29) zgodnie z art. 67 kpc (podobnie SN w postanowieniu z dnia 05.09.2008r, I CZ 69/08). Dokumenty wykazujące takie uprawnienie do udzielenia pełnomocnictwa są koniecznym elementem pełnomocnictwa procesowego (podobnie uchwała SN z dnia 30.03.2006r, III CZP 14/06).

Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, iż odpis z Krajowego Rejestru Sądowego posiada cechy aktualności do chwili dokonania zmian w KRS, a zatem ważność odpisu nie jest ograniczona czasowo.

Zdaniem Sądu Okręgowego upływ czasu sam w sobie nie pozbawia waloru aktualności (zgodności) odpisu z Rejestru Przedsiębiorców ze stanem ujawnionym w KRS.

Należy się jednak zgodzić, iż w sytuacji gdy zachodzą uzasadnione wątpliwości co do zgodności odpisu ze stanem ujawnionym w KRS, zasadne jest wzywianie strony do przedłożenia odpisu ze wskazaniem, że jest to stan na określony dzień. W ten sposób należy bowiem usunąć wątpliwości co do rozumienia pojęcia „aktualny” wypis z rejestru. Odpis KRS z dnia 22.04.2014r w którym ostaną zmiana została dokonana w dniu 11.05.2013r wykazuje że na dzień tej zmiany osoby wpisane do KRS w skład organu Zarządu spółki są uprawnione do reprezentacji spółki na ten dzień, a nie dzień udzielenia pełnomocnictwa co miało miejsce w dniu 05.02.2013r.

Trudno zgodzić się z stanowiskiem skarżącego, że wezwanie do uzupełnienia braków było nie precyzyjne. Nie można pominąć, że było ono kierowane do profesjonalnego pełnomocnika i wprost wskazywało, że należy przedłożyć odpis KRS aktualny na dzień udzielenia pełnomocnictwa. W tej sytuacji wystarczyło przedłożyć, albo pełny odpis z KRS powodowej spółki bądź odpis aktualny z KRS wystawiony po dniu sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa opatrzonego konkretną datą lecz w okresie czasowym gdzie data ostatniej zmiany w KRS będzie datą przed udzieleniem pełnomocnictwa.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał, że zarzuty zażalenia są niezasadne, a przedłożony na etapie zażalenia odpis zupełny z KRS za spóźniony (art. 397 par 2 kpc w zw. z art. 381 kpc) i jako taki winien być pominięty co w konsekwencji spowodowało oddalenie zażalenia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – o czym orzekł w sentencji postanowienia.

-.

•