

Sygn. akt VI Gz 314/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Anna Walus - Rząsa

SO Michalina Sanecka (spr.

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. D. prowadzącej działalność gospodarczą pn. (...) .H.U. (...) w G. S.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w G.

po rozpoznaniu zażalenia pozwanego na pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 15 września 2014 r., sygn. akt V GNc 844/14.

postanawia:

u c h y l i ć pkt II zaskarżonego postanowienia i sprawę w tym zakresie przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu V Wydziałowi Gospodarczemu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy umorzył postępowanie w sprawie i zasądził od pozwanego (...) Sp. z o.o. w G. na rzecz powódki E. D. kwotę 2.417 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że ponieważ pozwany zapłacił dochodzoną kwotę, a powód cofnął powództwo przed doręczeniem pozwanemu odpisu pozwu, to pozwany powinien zwrócić powódce wydatkowane przez nią koszty zastępstwa adwokackiego w minimalnej wysokości, na podstawie art. 355 § 1 kpc i 203 § 1 kpc.

Na postanowienie, w zakresie zasądzenia powodowi kosztów zastępstwa procesowego, zażalenie złożył pozwany.

W uzasadnieniu pozwany zarzucił, że należność zapłacił przed wytoczeniem sporu, więc nie ma obowiązku zwrócić powodowi na jego żądanie kosztów procesu. Ponadto nie jest stroną przegrywającą spór, ponieważ w chwili wniesienia pozwu powództwo było bezzasadne i przedwczesne. Strony bowiem zawarły umowę, w której dokonały ustalenia, że zapłata faktury dla firmy (...) nastąpi niezwłocznie po zapłacie faktury za ekrany akustyczne wystawionej przez firmę (...) dla Firmy (...).

Zapłata ta miała miejsce w dniach 11 sierpnia 2014 r. i 20 sierpnia 2014 r. i pozwana niezwłocznie uregulowała należność wobec powoda.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie pozwanego jest zasadne, ale z innych przyczyn nie przytoczone w jego treści.

Sąd Rejonowy po otrzymaniu pisma procesowego powoda cofającego pozew, które to pismo nie zostało doręczone stronie pozwanej, umorzył postępowanie i zasądził od pozwanego koszty zastępstwa procesowego. Tym samym Sąd nie dał możliwości pozwanemu przedstawienia swojego stanowiska, w zakresie orzeczenia o kosztach postępowania. Stanowisko w przedmiocie żądania powoda zasądzenia kosztów pozwany zajął dopiero w zażaleniu. W tej sytuacji, mając na uwadze rozbieżne stanowiska stron co do okoliczności wytoczenia procesu w tej sprawie, wzajemnych rozliczeń stron oraz treści łączącego je stosunku prawnego stwierdzić należy, że zaskarżone postanowienie o kosztach postępowania jest co najmniej przedwczesne, a Sąd I instancji nie dając możliwości ustosunkowania przez pozwanego do żądania powoda w zakresie kosztów nie rozważył istoty sprawy.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie na mocy art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 386 § 4 kpc i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, w toku którego Sąd I instancji wezwie obie strony do zajęcia stanowiska w sprawie w przedmiocie kosztów postępowania i po przeprowadzeniu postępowania dowodowego zawnioskowanego przez strony orzeknie w przedmiocie kosztów procesu, z uwzględnieniem kosztów postępowania zażaleniowego.