

Sygn. akt VI Gz 305/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spr.).

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Bank (...) S.A.

w W.

z udziałem: R. M. i M. M.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia uczestników na postanowienie Sądu Rejonowego

w P. V Wydziału Gospodarczego z dnia 11 czerwca 2013 r., sygn. akt V GCo 125/13

postanawia:

I. odrzucić zażalenie uczestniczki M. M.,

II. oddalić zażalenie uczestnika R. M..

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Przemyślu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia

21 maja 2013 r. wystawionemu przez wierzyciela (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z/s w W. przeciwko dłużnikom R. M. i M. M. (pkt I) oraz zasądził solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela kwotę 70,69 zł tytułem kosztów postępowania.

Uzasadniając orzeczenie Sąd powołał treść art. 96 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe i stwierdził, że dołączony do wniosku, wystawiony przez wierzyciela, bankowy tytuł egzekucyjny spełnia wymogi tego przepisu, a ponadto stosownie do art. 786² kpc dłużnik poddał się egzekucji, zaś roszczenie wynika z czynności bankowej dokonanej bezpośrednio z bankiem. Jako podstawę prawną orzeczenia, Sąd wskazał art. 781 § 2 kpc i art. 786² § 1 kpc oraz art. 97 ustawy prawo bankowe. W zakresie należnych wierzycielowi kosztów postępowania podstawę prawną stanowił art. 770 kpc.

Od powyższego postanowienia zażalenie w dniu 20 sierpnia 2013 r.

(data nadania w urzędzie pocztowym – k. 33) wnieśli uczestnicy, przy czym podpisane ono zostało jedynie przez uczestnika R. M..

Jak wynika z uzasadnienia zażalenia skarżący domagali się zobowiązania wnioskodawcy do przedłożenia wyciągów bankowych z rachunków bankowych, na jakie wpływały spłaty kredytu objętego wnioskiem, a także zobowiązanie wnioskodawcy do przedłożenia wyliczenia odsetek i przeprowadzenia w tym zakresie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości. Uczestnicy podnieśli, że według ich wyliczeń kwota jest zawyżona i nie odpowiada dokonywanym wpłatom. Skarżący wnieśli również o zobowiązanie wnioskodawcy do przedłożenia weksła i przeprowadzenia dowodu z tego dokumentu na okoliczność jego istnienia, bądź nieistnienia oraz jego treści. Ponadto zarzucili, że uczestnik nie został wezwany do wykupu weksła (k. 31).

Ponieważ, jak wskazano powyżej zażalenie nie zostało podpisane przez uczestniczkę M. M., zarządzeniem z dnia 5 grudnia

2013 r. została ona prawidłowo wezwana o usunięcie tego braku, co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru zalegającego w aktach sprawy na karcie 48.

Sąd Okręgowy, rozpoznając przedmiotowe zażalenie zważył, co następuje:

W aktach sprawy brak jest dowodu świadczącego o tym, że uczestniczka uzupełniła brak w zakresie podpisania zażalenia na w/w postanowienie. Z pisma uczestników z daty 27 lutego 2015 r. stanowiącego odpowiedź na wezwanie Sądu wynika, że w związku z wydanymi przez Sąd Rejonowy w Przemyślu w jednej dacie (tj.11 czerwca 2013 r.) dwoma postanowieniami o nadaniu klauzuli wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym o numerach: (...) i (...) wniesione zostały dwa zażalenia dotyczące każdego z tych orzeczeń. Uczestniczka nie wykazała żadnym dowodem, iż brak, o który była wzywana w dniu 24 grudnia 2013 r. (w tej dacie doręczono jej wezwanie o uzupełnienie braku) uzupełniła.

Powyzsze skutkuje odrzuceniem jej zażalenia na podstawie art. 370 kpc, w związku z art. 397 § 2 kpc, o czym Sąd Okręgowy orzekł w punkcie I.

Zażalenie uczestnika podlega z kolei oddaleniu jako bezzasadne na podstawie art. 385 kpc, w związku z art. 397 § 2 kpc.

Podkreślić należy, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wierzyciel przedłożył oryginał bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), który zalega w aktach sprawy na karcie 3, umowę którą zawarły strony (k. 4-7), wezwania do wykupu weksła skierowane do uczestników wraz z dowodami ich doręczenia (k. 8-10), kserokopię weksła (k. 11) oraz oryginał deklaracji wekslowej z podpisami uczestników (k. 12-13), a ponadto oświadczenie o poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z podpisami uczestników (k. 14,15). W świetle powołanych przez Sąd I instancji przepisów prawa,

tj. art. 96 ust. 1 i 2 ustawy prawo bankowe i art. 786² kpc były to dokumenty wystarczające do uwzględnienia wniosku wierzyciela. Prawidłowo zatem postąpił Sąd Rejonowy w Przemyślu wydając zaskarżone postanowienie.

Dodać należy, dzielając pogląd wierzyciela, że w postępowaniu klauzulowym (a z takim mamy do czynienia w niniejszej sprawie) skarżący może podnosić jedynie zarzuty formalne związane z dopuszczalnością nadania klauzuli wykonalności i wynikające z art. 96 i art. 97 ustawy prawo bankowe. Zarzuty merytoryczne, tj. podważające istnienie roszczenia - o ile istnieją ku temu podstawy - może podnosić w ramach innych postępowań przewidzianych przepisami kodeksu postępowania cywilnego.