

Sygn. akt VI Gz 296/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Sędziowie: SSO Barbara Frankowska

SSO Beata Hass – Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : Naczelnika (...) w T.

przy udziale uczestnika: (...) Spółki z o.o. w R.

o zarządzenie sprzedaży udziałów

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 7 sierpnia 2014 r., sygn. akt RZ XII Ns-Rej.KRS (...)

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu XII Wydziałowi Gospodarczemu Krajowego Rejestru Sądowego w R..

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Naczelnik (...) w T. , na podstawie art. 96k ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (DZ.U z 2012. poz. 1015 z późn. zm.) wniósł o zarządzenie sprzedaży prawa majątkowego stanowiącego udział w spółce (...) Spółka z o.o. w R., należących do P. K..

W uzasadnieniu podał, że zajął udziały należące do P. K. jednakże z tytułu zajętych udziałów nie zostały wypłacone organowi egzekucyjnemu żadne kwoty. W związku z bezskutecznością prowadzonego postępowania egzekucyjnego zdaniem wnioskodawcy zasadny jest wniosek o zarządzenie sprzedaży udziałów zobowiązanego na podstawie powołanego wyżej przepisu.

Postanowieniem z dnia 7.08.2014r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego umorzył postępowanie w sprawie. Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie z nowym brzemieniem art. 908 kpc w chwili obecnej sąd rejestrowy nie nakazuje sprzedaży prawa i tym samym nie zarządza sprzedaży udziałów, a właściwym do zarządzenia sprzedaży udziałów jest komornik. Dlatego też Sąd Rejonowy na podstawie art. 355 w związku z art. 13 § 2 kpc oraz w związku z art. 7 ustawy o KRS umorzył postępowanie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie XII Wydziałowi Gospodarczemu KRS.

Zaskarżając powyższe postanowienie skarżący zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 96k ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji poprzez nieuwzględnienie tego przepisu i nieuzasadnione umorzenie postępowania w niniejszej sprawie. W szczególności skarżący zarzucił, że administracyjny organ egzekucyjny nie został wyposażony w ustawową możliwość zarządzenia sprzedaży udziałów, co oznacza, że może przystąpić do ich sprzedaży dopiero po zarządzeniu sprzedaży przez sąd rejestrowy. Zdaniem skarżącego zarządzenie sprzedaży zajętych udziałów przez sąd rejestrowy w niniejszym przypadku jest jedyną możliwością prowadzenia skutecznej egzekucji administracyjnej. Z tytułu zajętych udziałów nie zostały wpłacone żadne kwoty. Prowadzone postępowanie egzekucyjne z innych źródeł też okazało się bezskuteczne. Nieuwzględnienie wniosku spowodowuje, że egzekucja administracyjna okaże się bezskuteczna i nie zostaną wyegzekwowane od zobowiązanego P. K. należności z tytułu podatku vat za lata 2007 -2009 , co narazi Skarb Państwa na straty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy jest zasadne.

W następstwie – dokonanej ustawą z dnia 16.09.2011r. – zmiany art. 908 kpc Kodeksu postępowania cywilnego usunięte zostało – jako zbędne – uregulowanie dotyczące sprzedaży wierzytelności, co jest unormowane obecnie w innych przepisach (art. 904¹ i 911⁷ kpc). Jednakże w niniejszej sprawie skarżący wystąpił o zarządzenie sprzedaży zajętego udziału na podstawie art. 96k. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Stosownie do art. 96k. § 1 u.p.e.a. jeżeli egzekucja z należności przysługujących zobowiązanemu z tytułu zajętego udziału nie prowadzi do pełnego pokrycia dochodzonej należności , organ egzekucyjny występuje do właściwego sądu rejestrowego o zarządzenie sprzedaży zajętego udziału. Decyzję o sprzedaży udziału podejmuje sąd rejestrowy. Z uwagi na cel egzekucji administracyjnej, jakim jest przymusowe dochodzenie należności w przypadku spełnienia warunku niemożności zaspokojenia roszczenia z należności przypadających z zajętego udziału sąd rejestrowy powinien zarządzić sprzedaż udziałów , jest to bowiem jedyna droga prowadząca do zaspokojenia wierzyciela. Przy czym ocena okoliczności będących podstawą do zarządzenia sprzedaży należy do sądu rejestrowego.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy nie odniósł się do podstawy prawnej wskazanej przez wnioskodawcę we wniosku dlatego też nie jest możliwa ocena postanowienia tego sądu przy uwzględnieniu tej podstawy. Tym samym więc Sąd Rejonowy nie rozpoznał istoty sprawy.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 4 w związku z art. 397 § 2 kpc.