

Sygn. akt **V Gz 264/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący **SSO Andrzej Borucki**

SO Barbara Frankowska

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2014r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa: B. Z.

przeciwko: M. B. (1), D. Z. i M. B. (2)

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego M. B. (1) i zażalenia M. B. (2) na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2014r., sygn. akt V GNc 1408/14

postanawia:

I. **oddalić zażalenie M. B. (1),**

II. **oddalić zażalenie M. B. (2).**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 maja 2014r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił zażalenie pozwanego M. B. (2) na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 7 kwietnia 2014r., sygn. akt V GNc 1408/14 (pkt I) oraz odrzucił zażalenie pozwanego M. B. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 7 kwietnia 2014r., sygn. akt V GNc 1408/14 (II).

W uzasadnieniu dla powyższego Sąd Rejonowy wskazał, iż pozwani M. B. (2) i M. B. (1) złożyli zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie, Wydziału V Gospodarczego z dnia 7 kwietnia 2014r. Jak wynikało z akt sprawy, pozwani odpisy przedmiotowego postanowienia otrzymali 17 kwietnia 2014r. (zpo w aktach sprawy), a zażalenia złożyli 28 kwietnia 2014r., po upływie 7-dniowego terminu do złożenia zażalenia (pouczenia w tym zakresie pozwani otrzymali wraz z orzeczeniem).

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli pozwani M. B. (1) i M. B. (2) zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania tj. art. 394 par 2 kpc, poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, iż pozwani uchybili 7-dniowemu terminowi na wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 7.04.2014r. Stąd pozwani wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu dla zażalenia pozwani wskazali, iż z rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego należy polemizować, gdyż do jego wydania doszło z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, co stanowi o konieczności jego uchylenia.

Pozwani w ustawowym terminie wnieśli środek zaskarżenia zatem brak było podstaw dla zastosowania dyspozycji art. 394 par 2 kpc.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie pozwanego M. B. (1) oraz zażalenie pozwanego M. B. (2) nie jest uzasadnione.

Wskazać należy, iż stosowanie do treści art. 394 par 2 kpc termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia. Jak wynikało ze zwrotnego potwierdzenia odbioru postanowienia z dnia 7.04.2014r. jego odpis został doręczony w dniu 17.04.2014r. stąd też termin do wniesienia zażalenia upłynął w dniu 24.04.2014r. Pozwani zaś zażalenia złożyli w dniu 28.04.2014r. Tak więc Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, iż zostały one wniesione po terminie, co implikowało odrzucenie niniejszych zażaleń pozwanego M. B. (1) i M. B. (2) zasadzie art. 370 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc. Zażalenia pozwanych zresztą poza ogólnym i lakonicznym stwierdzeniem, iż z rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego należy polemizować gdyż doszło do jego wydania z naruszeniem obowiązujących przepisów nie wskazywały żadnych konkretnych zarzutów i argumentów służących uzasadnieniu tej tezy.

Stąd też Sąd Okręgowy nie podzielając zarzutów zażalenia M. B. (1) i M. B. (2) orzekł jak w sentencji na mocy art. 385 kpc

w zw. z art. 397 par 2 kpc.