

**Sygn. akt VI Gz 220/14**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 29 sierpnia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSO Andrzej Borucki**

**Sędziowie: SSO Beata Hass-Kloc ( spraw.)**

**SSO Anna Harmata**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo**

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : (...) Sp. z o.o. w R.

przeciwko: E. K.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na Postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 17.06.2014r sygn.. akt V GC 581/14 w przedmiocie zabezpieczenie roszczenia

**p o s t a n a w i a:**

**I .zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :**

**zabezpieczyć powództwo powoda (...) Sp. z o.o.**

**w R. o zapłatę do kwoty 47.252,00 zł poprzez zajęcie wierzytelności pozwanej E. K. z rachunku bankowego prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. Oddział w W. o numerze : (...).**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 czerwca 2014r Sąd Rejonowy

w R. , sygn. akt V GC 581/14 oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa.

W uzasadnieniu powyższego podał ,że powód ponownie wniósł

o zabezpieczenie powództwa ; zaś poprzedni wniosek został oddalony .

Sąd Rejonowy podniósł ,że powód tym razem sprecyzował sposób zabezpieczenia, a w uzasadnieniu wniosku stwierdził, że pozwana jest w złej sytuacji finansowej. Na wykazanie powyższego podał, że pozwana przyznała, że ma zajęte w postępowaniu egzekucyjnym wszystkie rachunki bankowe, ruchomości, nieruchomości.

Oceniając powyższe Sąd Rejonowy powołał art. 730 § 1 i art. 730<sup>1</sup> § 1

i 2 k.p.c. zgodnie z którymi w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny każda strona lub uczestnik postępowania może żądać udzielenia zabezpieczenia, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje przy tym wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Wskazał także, że wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Jest to środek zwolniony od formalizmu zwykłego postępowania dowodowego – ma na celu przyspieszenie postępowania w sprawie.

Następnie Sąd Rejonowy podał, że w jego ocenie roszczenie powoda jest sporne – co wynika z treści pisma pozwanej i brak tu nowych okoliczności. Podał iż jest to roszczenie o zapłatę kary umownej. Wobec sporu pomiędzy stronami co do tego czy taka kara powodowi przysługuje należy uznać brak uprawdopodobnienia. (art. 738 kpc). Ponadto orzeczenie zabezpieczenia w majątku pozwanej powodowałoby pewien stan dokonany co zdaniem Sądu Rejonowego wobec sporności roszczenia nie znajduje uzasadnienia.

Co do drugiej przesłanki wskazanej w art. 730 § 1 kpc Sąd Rejonowy stwierdził, że powód nadal nie uprawdopodobnił należycie interesu prawnego

w udzieleniu zabezpieczenia. Powód poza oświadczeniem pozwanej nie podaje żadnych faktów i nie podaje żadnych dowodów na okoliczność, że jest niewypłacalna.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie przywołanych wyżej przepisów.

Powyższe orzeczenie zaskarżył w całości powód wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił powyższemu orzeczeniu naruszenie art. 730<sup>1</sup> par 1 i 2 kpc w zw. z art. 730 par 1 kpc w zw. z art. 243 kpc poprzez ich błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że ażeby uprawdopodobnić interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia powód musi wykazać, że powód musi wykazać, że pozwana jest niewypłacalna,

a oświadczenie pisemne pozwanej, która sama wskazuje, że nie posiada środków finansowych na zapłatę nie jest uprawdopodobnieniem, że wykonanie uzyskanego w sprawie wyroku będzie chociażby utrudnione lub niemożliwe; błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W uzasadnieniu powyższego skarżący powołał się na treść pisma pozwanej z dnia 20.03.2014 r. z którego jasno wynika, że pozwana ma zajęte w toczących się postępowaniach egzekucyjnych wszystkie rachunki bankowe, ruchomości oraz nieruchomości; zaś z treści pisma pozwanej z dnia 27.02.2014r. można się dowiedzieć, że żadne prace nie zostały dotychczas rozpoczęte, zaś firma pozwanej prawdopodobnie nie będzie w stanie wypełnić swoich zobowiązań z uwagi na zgłoszony wobec niej wniosek o upadłość likwidacyjną i będzie ona w stanie zapewnić wykonanie prac. W jego ocenie w/w dokumenty jako dowody załączone do akt sprawy w dostateczny sposób uzasadniają interes powoda w zabezpieczeniu.

W dalszej części zażalenia powód wskazał argumenty, które uprawdopodobniają jego roszczenie.

**Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:**

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma powód twierdząc, że powództwo swoje uwiarygodnił i wykazał interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. W orzecznictwie przyjmuje się, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli istnieje szansa na jego istnienie.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia wiąże się z koniecznością uprawdopodobnienia faktów , z których ono jest wywodzone . Dotyczy to podstawy prawnej roszczenia , która powinna być uprawdopodobniona w tym znaczeniu ,że dochodzone roszczenie znajduje podstawę normatywną.

Te wymogi w ocenie Sądu Okręgowego zostały przez powoda zachowane.

Powód przedstawił umowę jaką zawarł z pozwaną z dnia 21.01.2014r z której wynika, że powód mógł naliczyć kary umowne na podstawie par. 10 pkt. 4 , pismo powoda z dnia 21.02.2014r i z dnia 03.03.2014r oraz pismo pozwanej z dnia 21.02.2014r i te dowody zdaniem Sądu Okręgowego na tym etapie postępowania uprawdopodobniły żądanie zgłoszone w pozwie.

Stanowisko powoda zawarte w uzasadnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia co do uwiarygodnienia interesu prawnego , powtórzone w zażaleniu – Sąd Okręgowy w całości podziela przyjmując ,że powód uprawdopodobnił interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W świetle powyższego wypadało uznać ,że przesłanki udzielenia zabezpieczenia zawarte w art. 730<sup>1</sup> kpc zostały przez powoda wykazane.

Wskazany przez powoda sposób zabezpieczenia powództwa nie narusza przesłanek art. 731 kpc , a więc należało zmienić zaskarżone postanowienie po myśli art. 386 par 1 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc na podstawie przywołanych wyżej przepisów oraz art. 747 pkt.1 kpc oraz art. 738 kpc i 734 kpc.

W zakresie kosztów postępowania zażaleniowego rozstrzygnięcie zapadnie w końcowym orzeczeniu ( art. 108 par 1 kpc).

## ZARZĄDZENIE

- (...)

(...)