

**Sygn. akt VI Gz 215/14**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 29 sierpnia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Michalina Sanecka – ref.

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. J. i J. D.

przeciwko J. R. (1) i J. R. (2)

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powodów na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 13 marca 2014 r., sygn. akt V GC 579/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w trybie art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc, ponieważ powodowie nie uzupełnili braków formalnych pozwu, do czego zostali zobowiązani przez Sąd.

Na postanowienie to zażalenie złożyli powodowie zarzucając, że doręczyli odpis pozwu w dwóch egzemplarzach, a zatem braki uzupełnili prawidłowo i w terminie.

### **Sąd ustali co następuje:**

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 30 września 2013 r. sygn. akt VI Nc-e 1851883/13 w sprawie z powództwa M. J. i J. D. przeciwko J. R. (1) i J. R. (2) przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Krośnie, wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Zarządzeniem z dnia 7 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Krośnie wezwał powodów do uzupełnienia braków formalnych, w tym o doręczenie odpisu pozwów w dwóch egzemplarzach.

Strona powodowa uzupełniła braki za pismem procesowym z dnia 3 lutego 2014 r.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył postępowanie na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc ponieważ ustalił, że strona powodowa doręczyła odpis pozwu w jednym egzemplarzu.

**Sąd zważył co następuje:**

W aktach sprawy zalegają dwa egzemplarze pozwu, własnoręcznie podpisane przez powodów.

Z tych względów nie zachodzą okoliczności z art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc, uzasadniające umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 386§ 1 kpc.

## ZARZĄDZENIE

1) (...)

(...)

2) (...)