

**Sygn. akt VI Gz 138/14**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 13 czerwca 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafska

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Sp. j. B. J., M. S. i Spółka  
w M.

z udziałem E. R. i W. R.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego  
w R. V Wydziału Gospodarczego z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt V GCo 159/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek wierzyciela o nadania klauzuli wykonalności postanowieniu Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. Ł. z dnia 9 marca 2012 r., sygn. akt KM (...) oraz postanowieniu Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. K. z dnia 5 listopada 2012 r., sygn. akt KM (...) także przeciwko (...). j. w R. – W. R. oraz E. R..

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż funkcjonalna wykładnia art. 778<sup>1</sup> kpc prowadzi do wniosku, że dotyczy on tytułu egzekucyjnego, w oparciu o który prowadzono egzekucję przeciwko spółce, która to egzekucja okazała się następnie bezskuteczna. Tymczasem wniosek dotyczy postanowienia komornika wydanego w następstwie prowadzenia tej egzekucji przeciwko spółce, a które to postanowienie podlega wykonaniu po uprawomocnieniu się bez potrzeby zaopatrywania go w klauzulę wykonalności (art. 770<sup>1</sup> kpc). Tym samym brak podstawy do nadania w/w postanowieniom klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej.

Na powyższe postanowienie wierzyciel złożył zażalenie wnosząc o uchylenie go w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji oraz o zasądzenie od wspólników dłużnej spółki solidarnie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych, przy uwzględnieniu kosztów zastępstwa procesowego.

Zaskarżonemu postanowieniu wierzyciel zarzucił:

1. naruszenie przepisu art. 776,778<sup>1</sup>, 803 kpc poprzez ich niezastosowanie pomimo, że w niniejszej sprawie przesłanki uzasadniające zastosowanie tego przepisu wystąpiły;

2. naruszenie przepisu art. 770<sup>(1)</sup> kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, to jest przyjęcie, że brak podstawy do nadania postanowieniu Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. Ł. z dnia 9.03.2012r. sygn. akt KM (...) oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. K. z dnia 5.11.2012r. sygn. akt KM (...) klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, iż w/w postanowienia stanowią tytuł egzekucyjny wyłącznie przeciwko (...) W. R. Sp. j. w R. jako wskazanej w tymże postanowieniu i na jego podstawie brak przesłanek do ściągnięcia od wspólników spółki kosztów egzekucji powstałych w toku egzekucji prowadzonej bezpośrednio przeciwko nim, a nie spółce. Jedynym więc sposobem uzyskania przez wierzyciela zaspokojenia poniesionych przez niego kosztów w toku egzekucji przeciwko spółce jawnej jest skierowanie egzekucji do majątku wspólników tej spółki to jest innych podmiotów niż wymienione w postanowieniach komorników, stąd koniecznym jest uzyskania tytułu wykonawczego odrębnie przeciwko wspólnikom co do kwoty poniesionych przez wierzyciela kosztów bezskutecznej egzekucji.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stosownie do treści art. 778<sup>1</sup> kpc tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej, spółce partnerskiej, spółce komandytowej lub spółce komandytowo – akcyjnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna.

Jak wynika z powyższego kognicja Sądu w zakresie rozpoznania wniosku złożonego w trybie art. 778<sup>1</sup> kpc ogranicza się jedynie do nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu - w razie stwierdzenia przesłanek stwierdzonych w/w normą. Stąd też wykładnia funkcjonalna niniejszego przepisu wymaga, aby przedmiotowy tytuł egzekucyjny wskazywał wprost

obowiązek zapłaty przez dany podmiot na rzecz innego podmiotu ściśle określonej kwoty. Sąd w postępowaniu prowadzonym w zakresie art. 778<sup>1</sup> kpc nie ustalała i nie przedmiotowej kwoty, ani też nie rozstrzyga o jej wysokości. Nadaje jedynie klauzulę w zakresie obowiązku ściśle określonego w pierwotnym tytule.

Przedmiotowe postanowienia komorników z dnia 9.03.2012r. i z dnia 5.11.2012r. w sentencji nie zawierają wprost o obowiązku zapłaty (poniesienia) konkretnie określonych co do wysokości kwot przez Spółkę Jawną (...) na rzecz (...) Sp. j. B. J., M. S. i Spółka w M.. Stanowią jedynie o ustaleniu kosztów egzekucyjnych, nie nakładając na dłużnika obowiązku ich zapłaty, skoro w pkt 3 postanowienia z dnia 9.03.2012r. zawarte jest dopiero wezwanie wierzyciela do pokrycia wydatków w kwocie 26,30 zł, analogicznie w pkt 4 postanowienia z dnia 5.11.2012r. gdzie zawarte jest dopiero wezwanie wierzyciela do pokrycia wydatków w kwocie 30,10.

Tak więc rozstrzygnięcie o obowiązku poniesienia kosztów egzekucyjnych przez Spółkę Jawną (...) wymagałoby uprzedniego zbadania, czy pełne koszty postępowania egzekucyjnego zostały pokryte przez wierzyciela i przeprowadzenia w tym zakresie postępowania dowodowego, a więc w istocie zbadania aktualności i zasadności obciążenia pierwotnego dłużnika ( Spółki Jawnej (...)) kosztami egzekucyjnymi wymienionymi w postanowieniach komornika.

Niniejsze zdawał się zresztą podzielać wnioskodawca skoro do wniosku dołączył dowody opłat. Sąd jednak w niniejszym postępowaniu nie prowadzi postępowania dowodowego.

Należy zważyć, iż uregulowanie zawarte w art. 770 i 770<sup>1</sup> dotycząc zakresu i toku ścisłe postępowania egzekucyjnego nosi charakter wyjątku, przedmiotowe postanowienia zaś zważywszy na brak cech , o których mowa powyżej, nie spełniały wymogów pozwalających na zastosowanie art. 778<sup>1</sup> kpc. Stąd orzeczono jak w sentencji.