

Sygn. akt VI Gz 88/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Anna Walus –Rząsa**

**Sędziowie : SO Barbara Frankowska**

**SO Beata Hass-Kloc ( spr)**

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. Z., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa (...) w Ł.

z udziałem A. D. i S. D.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej (...)z siedzibą w M.

na skutek zażalenia wnioskodawcy na Postanowienie Sądu Rejonowego

w T. z dnia 24 marca 2014r , sygn. akt V GCo 49/14

**postanawia:** oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu w dniu 24 marca 2014r , sygn. akt V GCo 49/14 oddalił wniosek M. Z., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa (...) w Ł. o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Rejonowego w (...) Wydział V Gospodarczy z dnia 10 stycznia 2013r. sygn. akt V G C 279/12 wobec wspólników spółki jawnej (...) z/s

w M. - A. D. i S. D., a także zasądzenie solidarnie od dłużników kosztów postępowania na rzecz wierzyciela.

W uzasadnieniu powyższego Sąd Rejonowy podał ,że zgodnie

z przepisem art. 778<sup>1</sup> kpc, tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej, spółce partnerskiej, spółce komandytowej lub spółce komandytowo - akcyjnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna.

Wskazał także ,że wierzyciel posiadający tytuł egzekucyjny przeciwko spółce może wnosić o nadanie klauzuli wykonalności i uzyskać tytuł wykonawczy przeciwko wspólnikom, którzy odpowiadają za zobowiązania spółki, bez prowadzenia przeciwko nim procesu, a wyłącznie po wykazaniu przesłanek wymienionych w art. 778<sup>1</sup> kc. Przepis ten zezwala zatem wierzycielowi dysponującemu tytułem egzekucyjnym wydanym przeciwko samej spółce na uproszczony sposób uzyskania tytułu wykonawczego przeciwko wspólnikowi, przy wykorzystaniu wyłącznie postępowania klauzulowego, gdzie wystarczające jest wykazanie, że egzekucja przeciwko spółce była bezskuteczna.

Następnie Sąd ten podał , iż w przypadku przesłanki „bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce” jako reprezentatywne wskazać należy stanowisko, że nie jest konieczne uprzednie wszczęcie egzekucji przeciwko spółce,

lecz wystarcza wykazanie, że spółka nie ma żadnego majątku, z którego wierzyciel mógłby uzyskać zaspokojenie swojej należności (zob. m.in.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2003r. V CKN 416/01, OSNC 2004/7-8/129). Mając na uwadze językowe i funkcjonalne dyrektywy wykładni art. 778<sup>1</sup> kpc uznać należy, że sąd może nadać klauzulę wykonalności także wtedy, gdy w chwili nadania klauzuli nie została wykazana przesłanka bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce, ale oczywiście jest, że egzekucja ta będzie bezskuteczna w chwili wszczęcia właściwego postępowania egzekucyjnego. Brak możliwości zaspokojenia się z majątku spółki nie musi istnieć w chwili składania wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Zgodnie z art. 778<sup>1</sup> kpc wystarczające jest, że egzekucja ta będzie bezskuteczna w chwili wszczęcia postępowania egzekucyjnego przeciwko spółce.

Zdaniem Sądu Rejonowego przepis art. 778<sup>1</sup> kpc nie ogranicza wierzyciela w zakresie wykazania bezskuteczności egzekucji z majątku spółki do przedstawienia postanowienia komornika o bezskuteczności egzekucji. Powyższe jest możliwe do wykazania za pomocą innych dokumentów, co musi wykazać wierzyciel, składając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko współnikowi ponoszącemu odpowiedzialność.

W ocenie Sądu I instancji należy przyjąć, iż pojęcie bezskuteczności egzekucji na podstawie art. 778<sup>1</sup> kpc należy rozumieć analogicznie do obowiązującego art. 299 ksh.

Przyjmuje się zatem, że samo ogłoszenie upadłości nie jest wystarczające do przyjęcia bezskuteczności egzekucji spółki jawnej, o którym mowa w art. 778<sup>1</sup> kpc.

W prawie upadłościowym i naprawczym są określone przypadki bezskuteczności egzekucji. Dotyczy to oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości, gdy majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania (art. 13 ust. 1) oraz gdy sąd stwierdzi, że majątek dłużnika jest obciążony hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w takim stopniu, że pozostały majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania (art. 13 ust. 2), a także wydania przez sąd postanowienia o umorzeniu postępowania upadłościowego, gdy majątek pozostały po wyłączeniu z niego przedmiotów majątkowych dłużnika obciążonych hipoteką, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania (art. 361 pkt. 1). W tych przypadkach wierzyciel powołując się na wydanie przez sąd postanowienia wykaże bezskuteczność egzekucji mającej na celu zaspokojenie jego wierzytelności.

W niniejszej sprawie, zdaniem Sądu Rejonowego, wnioskująca nie powołuje się na żadne ze wskazanych przypadków bezskuteczności egzekucji w ramach postępowania upadłościowego. W tej sytuacji nie można wykluczyć, że w postępowaniu upadłościowym dojdzie do zaspokojenia wnioskującej - wierzyciela upadłego. Ocenę taką można będzie sformułować na podstawie przebiegu takiego postępowania.

W każdym bądź razie jest ona przedwczesna, w ocenie Sądu Rejonowego, na wstępnym etapie postępowania upadłościowego. Sam fakt ogłoszenia upadłości dłużnika nie może przesądzać negatywnego wyniku postępowania upadłościowego dla wierzyciela upadłego.

Sąd I instancji stwierdził, że na gruncie niniejszego postępowania klauzulowego, przesłanka bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce jawnej nie została wykazana - załączonym postanowieniem komornika o odmowie wszczęcia egzekucji przeciwko spółce z powodu ogłoszenia jej upadłości i tym samym niedopuszczalności prowadzenia egzekucji komorniczej z masy upadłości. Z tych też względów Sąd Rejonowy postanowił jak w sentencji po myśli powołanych przepisów.

Powyższe orzeczenie zaskarżył w całości wnioskodawczyni wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku w całości na zasadzie art. 22 par 1 ksh w zw. z art. 31 ksh i zasądzenie kosztów postępowania.

W pisemnych motywach podniosła, że orzecznictwo i przepisy wskazują, że możliwe jest nadanie klauzuli wykonalności na współników gdy jest oczywiście, że egzekucja przeciwko spółce będzie bezskuteczna. W ocenie skarżącego oczywistym jest, że otwarcie postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika - upadłej spółki przy istnieniu wielu należności uprzywilejowanych (należności w stosunku do Skarbu Państwa oraz

należności pracowniczych) sprawia ,że szanse na zaspokojenie należności wnioskodawcy są nikłe i jest oczywiste ,że postępowanie upadłościowe nie przyniesie satysfakcjonującego stroneń rezultatu. W tych okolicznościach wniosek jest zasadny.

**Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Sąd Okręgowy podnosi ,że w całości podziela ustalenia i uzasadnienie prawne zawarte w zaskarżonym orzeczeniu. Sąd Rejonowy w sposób wszechstronny , pełny i pod każdym względem odniósł się do przedmiotowego wniosku.

W tych okolicznościach złożone zażalenie należy potraktować jako polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu Rejonowego szczególnie ,że skarżący nie podaje żadnych nowych okoliczności , oprócz tych które były przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu I instancji.

W związku z tym należy jeszcze raz zaznaczyć ,że na podstawie wyroku wydanego przeciwko spółce jawnej możliwe jest uzyskanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom , o ile egzekucja w stosunku do spółki okaże się bezskuteczna , a także gdy oczywiste jest ,że egzekucja ta będzie bezskuteczna. Sąd Okręgowy aprobuje pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu w postanowieniu z dnia 16.06.1992r , sygn. akt I ACz 183/92 ,że nie jest potrzebna egzekucja przeciw spółce , gdy z okoliczności sprawy wynika niezbicie ,że spółka nie ma żadnego majątku , z którego wierzyciel mógłby uzyskać zaspokojenie swojej wierzytelności. Wnioskodawczynie w niniejszym postępowaniu nie wykazała w sposób nie budzący wątpliwości ,że spółka nie ma żadnego majątku , a jedynie ograniczyła się do zarzutów ,że przypuszczalnie wszczęte postępowanie upadłościowe nie będzie dla niej satysfakcjonujące.

Z tych też względów należy podzielić stanowisko Sądu Rejonowego ,że celem postępowania upadłościowego jest równomierne zaspokojenie wierzycieli i skoro Sąd uwzględnił wniosek o ogłoszenie upadłości to uznał ,że są widoki na to ,że postępowanie upadłościowe może doprowadzić do uzyskania majątku potrzebnego nie tylko do pokrycia kosztów , lecz także na zaspokojenie wierzycieli.

W tej sytuacji nie można stwierdzić ,że zachodzą przesłanki wskazane w art. 778<sup>1</sup> kpc , a co za tym idzie ,że przedmiotowy wniosek na tym etapie postępowania zasługuje na uwzględnienie. Powyższe implikuje oddaleniem zażalenia wnioskodawcy jako bezzasadnego zgodnie z treścią art. 397 par 2 kpc w zw. art. 385 kpc.

**Zarządzenie:**

- 1.Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy,
2. Po wykonaniu akta sprawy zwrócić SR w Tarnobrzegu.