

Sygn. akt VI Gz 9/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc (spr.)

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: S. W.

przeciwko: (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 07 listopada 2013 r., sygn. akt V GC 119/13

w przedmiocie o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności wyroku zaocznego

postanawia: zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zawiesić rygor natychmiastowej wykonalności orzeczony w pkt III wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 07 listopada 2013 r., sygn. akt V GC 119/13.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie oddalił wniosek pozwanego zawarty w sprzeciwie od wyroku zaocznego o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd stwierdził, że pozwany złożył odpowiedź na pozew po upływie określonego terminu, co skutkowało zwrotem pisma, a na rozprawę pozwany nie stawił się. Faktycznie pozwany nie wdał się w spór i dlatego brak jest podstaw do uchylenia rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na postanowienie to pozwany wniósł zażalenie w którym zarzucił, naruszenie przepisów art. 346 § 1 kpc w związku z naruszeniem art. 339 § 1 i 2 kpc, art. 340 kpc i art. 211 kpc przez oddalenie wniosku o uchylenie rygoru wykonalności nadanego w niniejszej sprawie wyrokowi zaocznemu, chociaż wyrok został wydany z naruszeniem przepisów dotyczących wydawania wyroków zaocznych.

Sąd ustalił co następuje:

Powód wniósł pozew o zapłatę przez pozwanego odszkodowania za szkodę powstałą na skutek uszkodzenia ładunku.

Ponieważ odpowiedź na pozew została złożona po terminie, Sąd Rejonowy zarządzeniem z dnia 28 czerwca 2013 r. zwrócił to pismo pozwanemu.

Pozwany w dniu 26 sierpnia 2013 r. złożył z własnej inicjatywy pismo zawierające wniosek dowodowy. W piśmie tym (k. 111-112) pozwany zawniioskował dowody z opinii biegłego na okoliczność wartości naczepy przed zdarzeniem z dnia 20 grudnia 2010r. i po zdarzeniu oraz na okoliczność nieprawidłowego sposobu zabezpieczenia ładunku przewożonego w naczepie przez powoda w wyżej wymienionym dniu; a także dowodu z przesłuchania świadka na w/w okoliczności oraz dowodu z dokumentów na okoliczność zakresu łączącej strony umowy ubezpieczenia oraz na okoliczność wysokości szkody powoda.

Na rozprawę w dniu 9 października 2013 r. pozwany nie stawił się.

Po przeprowadzeniu rozprawy Sąd wydał wyrok zaoczny, w którym w pkt III nadał mu rygor natychmiastowej wykonalności.

W sprzeciwie od wyroku zaocznego pozwany zawarł wniosek o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności, nadanego wyrokowi.

W uzasadnieniu wniosku pozwany zarzucił naruszenie art. 339 kpc, gdyż jego zdaniem, przepis ten jest sankcją na beczynność strony, co nie miało miejsca w niniejszej sprawie. Zwrócona odpowiedź na pozew chociaż nie wywołuje skutków prawnych, ale świadczy o aktywności pozwanego.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił ten wniosek uzasadniając, że samo złożenie wniosków dowodowych nie stanowi złożenia wyjaśnień w sprawie, brak jest wdania się w spór. Ponadto pozwany nie stawiał się na rozprawę i nie żądał przeprowadzenia rozprawy pod swoją nieobecność.

Z tych względów zachowanie pozwanego stanowiło wystarczającą podstawę do wydania wyroku zaocznego, zgodnie z art. 339 § 1 kpc.

W zażaleniu na postanowienie pozwany podniósł, że brak odpowiedzi na pozew nie jest wystarczający do wydania wyroku zaocznego, a w zwróconej odpowiedzi na pozew zawarł swoje stanowisko procesowe, a więc wdał się w spór.

Zdaniem pozwanego, Sąd Rejonowy był obowiązany rozważyć czy w świetle obowiązującego prawa materialnego, twierdzenia powoda uzasadniają uwzględnienie powództwa.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie, ale z innych powodów niż wskazano to w zażaleniu.

Na początku należy podnieść, iż podstawową przesłanką wydania wyroku zaocznego jest beczynność pozwanego w sprawie (art. 339 § 1 kpc). Sąd

z urzędu wydaje wyrok zaoczny: 1. jeżeli pozwany – mimo prawidłowego doręczenia mu wezwania – nie stawiał się na pierwszą rozprawę, a jego nieobecność nie jest usprawiedliwiona (art. 214 kpc); 2. jeżeli pozwany który stawiał się na pierwszą rozprawę nie bierze aktywnego w niej udziału tj. nie wdaje się w spór co do istoty sprawy, nie zgłasza żadnych zarzutów, ani nie składa w ogóle wyjaśnień, bądź podejmuje tylko czynności przygotowawcze.

Mimo nieobecności lub beczynności pozwanego na pierwszej rozprawie wyrok zaoczny nie może zostać wydany: 1. jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności albo złożył już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub pisemnie (art. 340 kpc); 2. jeżeli istnieje współuczestnictwo jednolite po stronie pozwanej i przynajmniej jeden w współuczestników działa w sprawie (art. 73 § 2 kpc).

W ocenie Sądu Okręgowego okoliczności niniejszej sprawy wskazują, iż pozwany złożył wyjaśnienia pisemnie w sprawie na co wskazuje treść przywołanego wyżej pisma z dnia 27.08.2013r. (k. 111-112) zatytułowanego jako wniosek dowodowy pozwanego.

Oceniając powyższe należy mieć na uwadze wszystkie okoliczności niniejszej sprawy, a mianowicie to, że pozwany składając przedmiotowe pismo znał już stanowisko Sądu Rejonowego o zwrocie odpowiedzi na pozew (k. 103, 166), a co za tym idzie w świetle art. 207 § 3 kpc mógł jedynie bez zgody Sądu złożyć jedynie wniosek dowodowy. Poza tym również należy mieć na uwadze, iż pozwany nie otrzymał postanowienia Sądu Rejonowego z D. z dnia 31.12.2012r. sygn. akt I C 731/12 (k. 75) o przekazaniu niniejszej sprawy do Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego zanim ta sprawa została przekazana do Sądu właściwego. Postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy pełnomocnik pozwanego otrzymał dopiero w dniu 28.05.2013r. (k. 99).

W świetle powyższego Sąd Okręgowy aprobuje pogląd, że wyjaśnienia składane przez pozwanego ustnie lub na piśmie, o których stanowi art. 340 kpc obejmują wyjaśnienia dotyczące istoty sprawy lub zarzutów formalnych, których rozstrzygnięcie ma wpływ na wynik sprawy jako będące wyrazem obrony pozwanego przeciwko roszczeniom powoda dochodzonym przeciwko pozwanemu. Wyjaśnienia te są albo twierdzeniami faktycznymi albo wnioskami dowodowymi lub wreszcie zarzutami o charakterze materialno-prawnym (por. komentarz do art. 340 kpc K. Piasecki, Legalis komentarz do art. 340 kpc pod reg. A. Zielińskiego Legalis, komentarz do art. 340 kpc A. Jakubecki Lex, komentarz do KPC pod red. A. Zieliński str. 553 wyd. C.H. Beck W-wa 2010r., podobnie SN w postanowieniu z dnia 10.02.1997 I CKN 54/96).

Zdaniem Sądu Okręgowego ideą art. 340 kpc jest wydawanie wyroku zaocznego jedynie w warunkach całkowitej bezczynności pozwanego w sprawie z czym nie mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy po myśli art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł zgodnie z wnioskiem pozwanego zawartym w sprzeciwie od wyroku zaocznego na podstawie art. 346 kpc. W zakresie żądania kosztów postępowania zażaleniowego po myśli art. 108 § 1 kpc orzeknie Sąd Rejonowy w orzeczeniu kończącym całkowicie sprawę.