

Sygn. akt VI Gz 8/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Centrum Sp. z o.o. w R.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 25 listopada 2013 r., sygn. akt V GNc 2349/13

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie do dalszego prowadzenia.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2013r. Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym. W uzasadnieniu wskazał, że z uwagi na nie dołączenie do sprzeciwu pełnomocnictwa na dzień jego podpisania Przewodniczący wezwał stronę pozwaną w trybie art. 130 § 1 kpc w zw. z art. 126 § 3 kpc do przedłożenia go wraz z odpisem. W odpowiedzi pełnomocnik przedłożył jedynie jeden egzemplarz pełnomocnictwa z daty 13.11.2013r. i jeden egzemplarz pisma potwierdzającego przez pozwanego czynności pełnomocnika działające w sprawie V GNc 2349/13. Skoro więc brak formalny w postaci pełnomocnictwa i jego odpisu obowiązującego na dzień podpisania sprzeciwu nie został usunięty, zaś potwierdzenie czynności przez zarząd pozwanego nie wywołało skutków prawnych bowiem złożenie sprzeciwu nie było czynnością nagłą a sąd nie wydał w tym przedmiocie stosowanego zarządzenia (sprzeciw mógł bowiem zostać podpisany przez zarząd spółki), na podstawie art. 504 §1 kpc w zw. z art. 126 § 3 kpc postanowiono o odrzuceniu sprzeciwu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zarzucił :

a. naruszenie przepisu art. 126 § 3 w zw. z art. 130 § 1 kpc poprzez uznanie, że udzielone pełnomocnikowi pozwanej pełnomocnictwo przy pierwszej czynności procesowej było nieskuteczne,

b. art. 504 § 1 w zw. z art. 126 § 3 kpc poprzez odrzucenie sprzeciwu pełnomocnika pozwanej uznając, że udzielone mu pełnomocnictwo do wniesienia sprzeciwu nie zostało konwalidowane ,

a także błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że adwokat A. L. nie został należycie umocowany do reprezentowania pozwanej w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie Wydziałem V Gospodarczym o sygn. akt V GNc 2349/13, w tym do wniesienia skutecznie sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Skarżący wniósł o uchylenie postanowienia z dnia 25 listopada 2013r.

Zażalenie w ocenie Sądu Okręgowego należało uznać za zasadne z przyczyn następujących:

Rację ma zdaniem Sądu Okręgowego skarżący, że pełnomocnictwo dołączone do sprzeciwu od nakazu zapłaty wydane w postępowaniu upominawczym jest prawidłowe, bowiem ostatecznie w końcowym jego fragmencie stwierdza się, że to pełnomocnictwo – a więc z daty 8 lipca 2008r. - ważne jest od dnia wystawienia do dnia odwołania i może być odwołane w każdym czasie.

Zapis więc wcześniejszy, zdaniem Sądu, nie wskazuje na to aby pełnomocnictwo to zostało udzielone tylko na okres od 8 lipca do 16 sierpnia 2008r., a redakcja pełnomocnictwa wskazuje faktycznie na błąd być może wygenerowany przez system informatyczny.

Nawet jednak gdyby oceniać to inaczej, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy, podzielić należy zdaniem Sądu Okręgowego również stanowisko skarżącego w zakresie dotyczącym możliwości potwierdzenia dokonanych w sprawie czynności, co znalazło wielokrotnie wyraz w orzeczeniach Sądu Najwyższego, w tym min. w przytoczonych przez skarżącego w sprawach sygn. I CZ 167/11, III CZP 112/92, V CSK 33/10, II PZ 35/11. Sąd Najwyższy podkreślał, że strona może skutecznie zatwierdzić czynności dokonane w sprawie przez osobę nielegitymującą się pełnomocnictwem – choć tylko w sytuacjach, gdy osoba ta mogła być pełnomocnikiem strony w chwili dokonywania czynności, a tak właśnie jest w niniejszym przypadku.

Odnosząc się natomiast do kwestii dotyczącej braku odpisu pełnomocnictwa (co w niniejszej sprawie z uwagi na ocenę prawidłowości pełnomocnictwa z dnia 8.07.2008r. nie ma ostatecznie znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż to pełnomocnictwo zostało przedstawione wraz z odpisem) to na marginesie należy jedynie zaznaczyć, że tak Sąd Apelacyjny w Rzeszowie jak i Sąd Okręgowy VI Wydział Gospodarczy stoi na stanowisku, że wprowadzie znowelizowany z dniem 3 maja 2012r. przepis art. 89 § 1 kpc nakłada na pełnomocnika procesowego obowiązek przedłożenia w Sądzie odpisu pełnomocnictwa dla strony przeciwnej to jednak ustawodawca nie określił wprost skutków nie wywiązania się z tego obowiązku. W uzasadnieniu projektu ustawy nowelizującej wyjaśniono natomiast cel wprowadzenia tej zmiany, a mianowicie wskazując na treść art. 132 kpc stwierdzono, że strona powinna wiedzieć, czy przeciwnik reprezentowany jest przez kwalifikowanego pełnomocnika. Mając na uwadze ratio legis tego przepisu należy uznać, że stosowanie sankcji za zaniechanie złożenia odpisu pełnomocna w postaci odrzucenia wniesionego sprzeciwu jest sankcją zbyt surową. Nie jest to bowiem tego rodzaju brak formalny, który uniemożliwiłby nadanie biegu wniesionemu środkowi zaskarżenia, a tylko takich braków dotyczy art. 504 § 1 kpc.

Końcowo należy również zwrócić uwagę na treść uchwały siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2009r. III CZP 118/08, z której wynika, że w przypadku stwierdzenia, że brak formalny sprzeciwu w postaci niewykazania należytego umocowania pełnomocnika nie został usunięty, sąd powinien wyznaczyć stronie termin, w ciągu którego może potwierdzić czynność procesową w postaci wniesienia sprzeciwu i dopiero po bezskutecznym upływie terminu sprzeciw ten odrzucić.

Powyższe względy prowadziły do uchylenia zaskarżonego postanowienia na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.