

Sygn. akt VI Gz 6/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober (spr.)

Sędziowie: SO Anna Walus – Rząsa

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...). (...) Spółka z o.o. w T.

przeciwko M. M. - J. A. w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej w R. na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 21 listopada 2013 r., sygn. akt V GC 424/12

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zawiesić rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 29 maja 2013r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 346 kpc na wniosek pozwanego sąd zawiesi rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu, jeżeli wyrok ten został wydany z naruszeniem przepisów o dopuszczalności jego wydania albo jeżeli pozwany uprawdopodobnił, że jego niestawiennictwo było nie zawinione, a przedstawione w sprzeciwie okoliczności wywołują wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego.

W ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki warunkujące uwzględnienie wniosku pozwanego w tym przedmiocie.

Sąd Rejonowy bowiem błędnie uznał za skutecznie doręczone w sprawie zarówno wezwanie pozwanej do udzielenia odpowiedzi na pozew jak również wezwanie na rozprawę wyznaczoną 29 maja 2013r. – kierowane na adres wskazany przez powoda w pozwie, tj. adres prowadzenia przez pozwaną działalności gospodarczej wynikający z wpisu z (...). Jak wynika z pisemnego uzasadnienia Sądu Rejonowego w jego ocenie wysłanie przesyłki na ten adres nie jest działaniem sprzecznym z treścią art. 135 § 1 kpc, gdyż zgodnie z nim doręczenia dokonuje się w mieszkaniu, w miejscu pracy lub tam gdzie się adresata zastanie. Nadto, to sam przedsiębiorca będący osobą fizyczną podaje swoje miejsce zamieszkania oraz adres do doręczeń w (...), wobec czego skoro nie odbiera przesyłki pod wskazanym przez siebie adresem naraża się tym samym na dotkliwe sankcje prawne.

Stanowisko Sądu Rejonowego jest błędne. Wielokrotnie już w swoich rozstrzygnięciach Sąd Okręgowy wskazywał, że czym innym jest kwestia próby doręczenia korespondencji w miejscu wskazanym w art. 135 § 1 kpc, inną kwestią jest natomiast możliwość przyjęcia przesyłki za skutecznie doręczoną w sytuacji gdy adresat przesyłki nie odbiera. W żaden sposób w obecnym stanie prawnym nie można przyjmować, że dane ujawnione (...) pozwalają na przyjęcie, że kierowana pod ten adres przesyłka może zostać uznana za doręczoną – analogicznie jak w przypadku dotyczącym przedsiębiorców wpisanych do rejestru sądowego.

Póki ustawodawca nie dokona zmiany przepisów w tej kwestii strona powodowa obowiązana jest zgodnie z treścią art. 126 § 1 kpc oznaczyć w pierwszym piśmie procesowym miejsce zamieszkania lub siedziby strony, a doręczenie w pierwszej kolejności powinno następować zgodnie z powyższym przepisem jak również art. 133 § 1 kpc w miejscu zamieszkania strony, w następnej kolejności zaś (w razie trudności z tym związanych) w miejscu jej pracy.

Skoro w niniejszym przypadku nie dokonano nawet próby ustalenia miejsca zamieszkania pozwanej doręczenie jej pozwu wraz załącznikami jak również wezwania na rozprawę należało uznać za nieskuteczne, co w konsekwencji powodowało, iż nie było podstaw do wydania w sprawie wyroku zaocznego.

W tym stanie rzeczy uznając zażalenie pozwanej za zasadne zaskarżone postanowienie zmieniono na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.