

**Sygn. akt VI Gz 356/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 23 grudnia 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki**

**Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc (spr.)**

**SO Anna Harmata**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak**

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: W. B.

przeciwko: Grupa Handlowa (...) Sp. z o.o. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 21 października 2013 r., sygn. akt V GC 448/12 w przedmiocie odrzucenia zażalenia

### **postanawia:**

I. oddalić zażalenie,

II. zasądzić od pozwanego Grupa Handlowa (...) Sp. z o.o.

w W. na rzecz powoda W. B. kwotę 60,00 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 21 października 2013 r., sygn. akt

V GC 448/12 Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie tegoż Sądu z dnia 15.07.2013r.

W uzasadnieniu powyższego podał, iż pozwany wezwany o uiszczenie opłaty sądowej od wniesionego zażalenia nie uiścił jej w terminie tygodniowym od dnia otrzymania wezwania co skutkuje jego odrzuceniem po myśli art. 370 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

Powyższe orzeczenie zaskarżył pozwany wskazując, iż wbrew temu co ustalił Sąd Rejonowy pozwany uzupełnił braki formalne zażalenia w terminie ustawowym.

Powód w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów niniejszego postępowania wskazując, iż orzeczenie Sądu I instancji jest w pełni prawidłowe.

**Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył, co następuje:**

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom skarżącego należy podnieść, że nie uiścił on opłaty sądowej od zażalenia z dnia 02.08.2013r. (data stempla pocztowego) w kwocie 317,00 zł.

Analiza dokumentów zalegających w aktach sprawy w tym przedmiocie nie budzi żadnych wątpliwości. Przedmiotowe wezwanie do uiszczenia opłaty sądowej z pouczeniem o rygorze odrzucenia przedmiotowego środka zaskarżenia w przypadku nie wywiązania się z nałożonego przez Sąd obowiązku uiszczenia opłaty sądowej w terminie tygodniowym, od dnia doręczenia wezwania pozwany otrzymał w dniu 09.09.2013r. (k. 135).

Sąd Rejonowy w dniu 17.10.2013r. dokonał ustaleń czy przedmiotowa opłata została przez pozwanego uiszczona (k. 136). Z poczynionych ustaleń wynikało, iż pozwany takiej opłaty sądowej nie uiścił.

W tej sytuacji Sąd I instancji w sposób prawidłowy wyżej wskazane zażalenie odrzucił po myśli art. 370 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

Zarzuty podniesione w zażaleniu są jedynie stworzone na potrzeby wydłużenia niniejszego postępowania i nie znajdują żadnego potwierdzenia

w aktach sprawy.

Z tych też względów Sąd Okręgowy oddalił zażalenie pozwanego po myśli art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc w związku z art. 99 kpc i art. 108 kpc.