

Sygn. akt VI Gz 317/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Anna Harmata**

Protokolant: asyst. sędz. Grzegorz Kurasz

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2012 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Syndyka masy upadłości J. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwa P P-U-H (...)**
w D.

przeciwko **(...) Państwowym S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia J. Z. na postanowienie Sądu Rejonowego
w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 5 sierpnia 2013 r., sygn. akt
V GC 120/13,

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie V Wydziałowi
Gospodarczemu
do dalszego prowadzenia.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 16 lipca 2013 r. J. Z. wniósł
o zwolnienie od kosztów sądowych w wysokości przekraczającej dotychczas uiszczoną opłatę (k. 111).

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie
V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. upadłościowych i naprawczych, sygn. akt
V GU 31/13, ogłosił upadłość (...) Upadłego (...), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwa P P-U-H (...) w
D. (k. 132-138).

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2013 r., sygn. akt
V GC 120/13, Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy oddalił w/w wniosek o zwolnienie od kosztów
sądowych.

W dniu 27 sierpnia 2013 r. J. Z. wniósł zażalenie na powyższe orzeczenie Sądu Rejonowego domagając się jego
uchylenia oraz zawieszenia postępowania i wezwania syndyka do udziału w postępowaniu, ewentualnie zmiany
zaskarżonego postanowienia poprzez zwolnienie powoda od kosztów sądowych.

Zaskarżonemu postanowieniu żalący zarzucił naruszenie:

1. przepisów prawa procesowego mające wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 174 § 1 ust. 4 k.p.c. w zw. z art. 174 § 2 k.p.c. oraz art. 174 § 3 k.p.c. polegające na ich niezastosowaniu poprzez niezawieszenie niniejszego postępowania oraz niewzwanie do udziału w postępowaniu syndyka masy upadłości powoda pomimo ogłoszenia upadłości likwidacyjnej powoda co skutkowało pominięciem udziału syndyka masy upadłości w niniejszym postępowaniu,

2. przepisu prawa materialnego, tj., art. 28 kro polegające na wadliwym uznaniu, iż sytuacja majątkowa żony powoda rzutuje na możliwość poniesienia kosztów niniejszego postępowania przez powoda pomimo, że pomiędzy nimi istnieje rozdzielność majątkowa,

3. przepisu prawa procesowego mające wpływ na rozstrzygnięcie, tj. art. 233 k.p.c. polegające na dokonaniu błędnej oceny dowodów poprzez:

- wadliwe ustalenie, że powód ma możliwość pozyskania środków niezbędnych do poniesienia kosztów niniejszego postępowania ze sprzedaży będących jego własnością rzeczy w postaci samochodu, maszyn oraz nieruchomości zabudowanej pomimo, iż zbycie tych przedmiotów wiązałoby się z koniecznością uszczuplenia masy upadłościowej, a co za tym idzie zarzutem pokrzywdzenia jego wierzycieli,
- wadliwe ustalenie, że powód miał możliwość poczynienia oszczędności niezbędnych do pokrycia kosztów niniejszego postępowania pomimo, iż na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, a w szczególności faktu wszczęcia wobec niego postępowania upadłościowego, wynika okoliczność nieregulowania przez powoda od połowy 2011 r. swoich wymagalnych zobowiązań,

skutkujące wadliwym ustaleniem, że powód jest w stanie ponieść koszty przedmiotowego postępowania bez niezbędnego uszczerbku dla utrzymania siebie rodziny,

4. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez brak ustalenia okoliczności, że na powodzie ciążył, równoległe obok kosztów niniejszego postępowania, obowiązek pokrycia kosztów postępowania upadłościowego, co wynikało wprost z dokumentów dołączonych do wniosku. Powyższe skutkowało wadliwym ustaleniem, że powód jest w stanie ponieść koszty przedmiotowego postępowania bez niezbędnego uszczerbku dla utrzymania siebie rodziny.

W dniu 19 września 2013 r. Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 1 ust. 4 k.p.c. (k. 140)

Pismem z dnia 14 października 2013 r. Syndyk Masy Upadłości P. K. oświadczył, że wstępuje do niniejszego postępowania w miejsce powoda, tj. J. Z. (k. 148).

Postanowieniem z dnia 18 października 2013 r. Sąd Rejonowy podjął zawieszony postępowanie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie z poniższych przyczyn.

Głównym zarzutem zażalenia było rozpoznanie wniosku przez Sąd I instancji i wydanie zaskarżonego postanowienia bez uprzedniego zawieszenia postępowania i wezwania syndyka masy upadłości powoda do udziału w sprawie, tj. przepisów art. 174 § 1 ust. 4 k.p.c. w zw. z art. 174 § 2 k.p.c. oraz art. 174 § 3 k.p.c.

W rozpoznaniu niniejszego zażycie należy, że wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych powód wniósł 18 lipca 2013 r. (data stempla pocztowego, k. 122), a zatem przed ogłoszeniem jego upadłości, co miało miejsce w dniu 23 lipca 2013 r. (k. 132-138); natomiast zaskarżone postanowienie Sąd Rejonowy wydał w dniu 5 sierpnia 2013r. tj. już po dniu ogłoszenia upadłości powoda. W dniu 19 września 2013 r. Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 4 k.p.c. (k. 140)

Stosownie do art. 174 § 2 k.p.c. w wypadkach wymienionych w § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. zawieszenie ma skutek od chwili zdarzeń, które je spowodowały - w niniejszej sprawie od dnia ogłoszenia upadłości powoda. Zawieszając postępowanie, sąd winien z urzędu uchylić orzeczenia wydane po nastąpieniu tych zdarzeń, chyba że nastąpiły one po zamknięciu rozprawy.

Tym samym na podstawie w/w normy prawnej zaskarżone postanowienie z dnia 5 sierpnia 2013r. winno podlegać uchyleniu już w postanowieniu o zawieszeniu postępowania z dnia 19 września 2013r. , a wobec braku niniejszego , podlegało uchyleniu przez Sąd Okręgowy.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Zarządzenie :

1. odpis postanowienia doręczyć: J. Z., syndykowi i pozwanemu
2. po doręczeniu zwrotnego potwierdzenia odbioru od w/w akta zwrócić SR w Rzeszowie