

Sygn. akt VI Gz 302/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Beata Hass – Kloc

Protokolant: st. sekr. Sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Handlowe (...) Sp. z o.o.
w R.

przeciwko : (...) Spółce z o.o. w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na orzeczenie o kosztach postępowania zawarte
w punkcie III wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 6 września 2013 r., sygn. akt
V GC 767/13

postanawia:

1. zmienić zaskarżone orzeczenie (pkt III wyroku) w ten sposób, że:

zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.857 zł (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów procesu,

2. zasądza od pozwanego (...) Spółki z o.o. w K. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Sp. z o.o. w R. kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem o kosztach postępowania, zawartym w punkcie III w/w wyroku, Sąd Rejonowy w Rzeszowie zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.522,50 zł. Uzasadniając to orzeczenie Sąd podał, że jego podstawę prawną stanowi art. 108 kpc, w związku z art. 98 § 1 kpc.

Sąd stwierdził przy tym, że koszty w postaci opłaty sądowej od pozwu rozliczył według oceny celowości i niezbędności ich poniesienia. Pozwany zapłacił część należności objętej pozwem w wysokości 13.378,41 zł przed wysłaniem mu odpisu pozwu, co oznacza, że gdyby powód w tym czasie cofnął pozew

(odpis pozwu został wysłany w dniu 5 lipca 2013 r.), to wówczas Sąd z urzędu zwróciłby mu całą opłatę od cofniętej części pozwu, a nie jej połowę. Dlatego też, w zakresie połowy wpisu od cofniętej części pozwu w kwocie 13.378,41 zł

powód został obciążony z tego tytułu opłatą w wysokości 334,50 zł, o którą to kwotę Sąd pomniejszył należną mu do zwrotu połowę opłaty.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zarzucając Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 98 § 1 kpc, poprzez błędne przyjęcie, że zachodzą przesłanki do obciążenia powoda w zakresie połowy opłaty od cofniętej części pozwu, a to z tej przyczyny, że cofnięcie pozwu co do kwoty 13.378,41 zł nastąpiło dopiero po wysłaniu odpisu pozwu pozwanemu. Wskazując na powyższą podstawę zaskarżenia, powód wniósł o zmianę orzeczenia o kosztach zawartych w punkcie III wyroku i zasądzenie ich od pozwanego w wysokości 2.857 zł. Wniósł ponadto o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotowe zażalenie uznał je za zasadne.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu (art. 98 § 1 kpc) strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Przedmiotowe powództwo wytoczone zostało w dniu 17 maja 2013 r. poprzez złożenie pozwu osobiście przez pełnomocnika w siedzibie Sądu, a więc pod rządem przepisów kodeksu postępowania cywilnego, które weszły w życie w dniu 3 maja 2012 r. Aktualnie obowiązujące przepisy nie przewidują obowiązku skierowania do pozwanego wezwania do zapłaty przed wytoczeniem sporu.

W okolicznościach niniejszej sprawy pozwany nie kwestionował, aby zostały mu doręczone faktury załączone do pozwu, w których wskazano w sposób jasny i nie budzący wątpliwości zarówno formę płatności, jak i termin płatności. Niezależnie od powyższego, powód skierował do pozwanego „wezwanie do zapłaty przesądowe „ z dnia 9 kwietnia 2013 r. Faktu doręczenia tego wezwania pozwany również nie kwestionował.

Biorąc pod uwagę zakreślone terminy płatności wynikające zarówno z faktur, jak i z wezwania do zapłaty, pozwany miał wystarczająco dużo czasu, aby zapłacić należne powodowi kwoty nie doprowadzając w ten sposób do wytoczenia przez niego powództwa. Terminy te upłynęły jednak bezskutecznie i dopiero po wniesieniu pozwu pozwany zapłacił i to jedynie część należności w dniu 28 maja 2013 r.

W ocenie Sądu Okręgowego – wbrew stanowisku wyrażonemu przez Sąd Rejonowy – nie można zatem czynić powodowi zarzutów, iż działał niestaranie, bądź też, by to z jego przyczyny po stronie pozwanego powstał obowiązek poniesienia kosztów w postaci opłaty sądowej od pozwu. To właśnie pozwany nie realizując obowiązku płatności w terminie wynikającym z faktur, a następnie z wezwania do zapłaty, doprowadził swoim działaniem do wytoczenia powództwa i to on winien te koszty ponieść w całości. Nie zwalnia go z tego obowiązku fakt, że dokonał płatności w trakcie sporu.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy, działając na podstawie art. 386 § 1 kpc, w związku z art. 397 § 2 kpc, zmienił orzeczenie o kosztach postępowania zasądzając je od pozwanego na rzecz powoda w kwocie 2.857 zł (pkt 1).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc, w związku z art. 108 § 1 kpc.

Zarządzenie:

Odpis postanowienia doręczyć:

- pełnomocnikowi powoda (k. 57),

- pozwanemu (k. 65).