

**Sygn. akt VI Gz 295/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 31 października 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafska

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o.  
w upadłości likwidacyjnej w L.

przeciwko (...) SA w L.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego  
w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. akt  
V GNc 1107/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym.

W uzasadnieniu wskazał, iż sprzeciw był dotknięty brakami formalnymi. Zarządzeniem z dnia 13.05.2013r. pozwany został wezwany do ich uzupełnienia poprzez przedłożenie odpisu z KRS pozwanego w dwóch egzemplarzach w oryginale lub notarialnym odpisie celem wykazania sposobu reprezentacji w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Wysłane wezwanie na adres pozwanej spółki dwukrotnie awizowane powróciło z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Wobec faktu, iż doręczenie było skuteczne termin tygodniowy upłynął bezskutecznie stąd Sąd sprzeciw odrzucił.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu wskazał, iż pozwana o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych dowiedziała się dopiero w dniu doręczenia zaskarżonego postanowienia ponieważ w dniu 31.05.2013r. zmieniała miejsce wykonywania działalności i pomimo dochowania najwyższej staranności pozwanej nie została doręczona przesyłka z sądu. Z informacji zaś udzielonej przez pocztę wynikało, iż wszelkie przesyłki w tym okresie adresowane do spółki zostały odebrane. Ponadto odpis KRS pozwanej został złożony do akt niniejszej sprawy przez pełnomocnika powoda w pozwie, a dokument ten

nadal jest aktualny i osoby ujawnione w rejestrze do reprezentacji pozwanej nie zmieniły się, a zatem przedmiotowy brak formalny został uzupełniony przez powoda. Odrzucenie sprzeciwu z tego powodu stanowi ograniczenie prawa do sądu co skutkować będzie uniemożliwieniem dochodzenia swoich praw w postępowaniu sądowym. Odmowa uwzględnienia zażalenia skutkować będzie naruszeniem art. 5 kc oraz wysoką szkodą majątkową dla pozwanej i brakiem jakiegokolwiek możliwości dochodzenia swoich uzasadnionych racji.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Stosownie do treści art. 68 kpc przedstawiciel ustawowy, organy lub osoby wymienione w art. 67, mają obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej.

Jak więc wynika z powyższego na stronie pozwanej ciążył obowiązek wykazania i to dokumentem, iż osoba podpisana pod sprzeciwem jest uprawnioną do samodzielnej reprezentacji pozwanej. Strona winna tego dokonać wraz ze złożeniem sprzeciwu – przy pierwszej czynności procesowej – wobec braku niniejszego Sąd Rejonowy uzasadnienie wezwał pozwaną do uzupełnienia powyższego braku.

Wbrew stanowisku żalącego się Sąd przy ocenie czy osoba podpisana pod sprzeciwem jest w tym zakresie legitymowana nie mógł oprzeć się na odpisie z KRS przedłożonym przy pozwie przez powoda. Z odpisu tego wynikał bowiem fakt dokładnie przeciwny a to, iż podpisany pod sprzeciwem A. M. nie jest uprawniony do samodzielnej reprezentacji pozwanej. Jak wynikało z przedmiotowego odpisu KRS zarząd był dwuosobowy, A. M. pełnił funkcję członka zarządu, a wobec powyższego mógł on reprezentować pozwaną wyłącznie z innym członkiem zarządu lub prokurentem. Dlatego też Sąd Rejonowy wezwał do wykazania dokumentem, iż w/w podpisany pod sprzeciwem jest uprawniony w tym zakresie samodzielnie.

Korespondencję zawierającą wezwanie przesłano na adres wynikający z oznaczenia w pozwie oraz znajdujący odzwierciedlenie w załączonym odpisie KRS, a to L. ul. (...). Adres ten zresztą nie zmienił się w KRS i również z dołączonej do zażalenia informacji odpowiadającej odpisowi z rejestru przedsiębiorców w dalszym ciągu figuruje.

Stąd też brak podstaw dla podzielenia argumentacji pozwanej w zakresie odbywającej się zmiany miejsca wykonywania działalności. Niniejszego pozwana w żaden sposób nie wykazała nie przedkładając również w tym zakresie informacji poczty na którą się powołuje w zażaleniu.

Stąd też brak podstaw do przyjęcia, iż postanowienie Sądu Rejonowego w zakresie odrzucenia sprzeciwu nie odpowiadało przepisom prawa. Sąd wezwał do uzupełniania braku formalnego sprzeciwu, wezwanie było w świetle dokumentacji w aktach sprawy (odpis KRS przy pozwie) zasadne, było również w swej treści precyzyjne i jasne. Tym samym brak podstaw dla przyjęcia, iż konsekwencje wywiedzione w tym zakresie przez Sąd były błędne.

Sąd Okręgowy nie dopatrył się również naruszenia - poprzez prawidłowo wydane orzeczenie sądowe - art. 5 kc, zwłaszcza, iż przytoczona w zażaleniu najwyższa staranność strony w monitorowaniu przesyłek nie znajdowała odzwierciedlenia w żadnej dokumentacji. Strona winna liczyć się rygorami związanym z art. 133 § 2 a kpc w zw. z art. 139 § 1 kpc. Dodać należy, iż dołączenie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS do zażalenia, a następnie w toku uzupełnienia braków formalnych zażalenia, pełnego odpisu z KRS nie sanowało nieuzupełnienia braku formalnego sprzeciwu w wyznaczonym ku temu przez Sąd terminie. Nieprzedstawienie dokumentu wymaganego przez art. 69 kpc do sprzeciwu podlegało jako brak formalny usunięciu na podstawie 130 kpc, a w razie jego nieusunięcia w terminie tygodniowym powodowało odrzucenie sprzeciwu; co Sąd Rejonowy prawidłowo uczynił. Sąd orzeczono na mocy art. 385 kpc w zw. art. 397 § 2 kpc.